

इण्डो-पार्थियन इतिहास

लल्लनजी गोपाल

मौर्य साम्राज्य के पतन के साथ पश्चिमोत्तर सीमा को पार कर विदेशी आक्रमणों का जो क्रम चला उसका भारतीय स्रोतों में अत्यल्प उल्लेख है। इन विदेशी राजवंशों का क्रमबद्ध इतिहास प्रस्तुत करने में भारतीय साहित्य से कोई उल्लेखनीय सहायता नहीं मिलती। इनके इतिहास का प्रमुख आधार इनकी मुद्राएँ हैं। विदेशी विद्वानों ने भारतीय इतिहास के इस अंश का समुचित ध्यान दिया है। उन्हीं के प्रयत्नों के परिणामस्वरूप हम इन राजवंशों के इतिहास की रूपरेखा प्रस्तुत कर सकें हैं। इन विद्वानों में कनिंघम, स्मिथ, रैम्पन, व्हाइटहेड और टार्न के नाम प्रमुख हैं। ऐतिहासिक शोध की यह परम्परा पाश्चात्य विद्वानों में आज भी बनी हुई है। प्रारम्भ में भारतीय विद्वान मुद्राशास्त्रीय प्रमाणों के स्वतन्त्र और विस्तृत विश्लेषण की संभावनाओं को अधिक महत्त्व नहीं दे सके थे। हेमचन्द्र रायचौधरी, दिनेशचन्द्र सरकार और सुधाकर चट्टोपाध्याय ने इन राजवंशों का इतिहास लिखने में मुद्राओं का उपयोग किया है। किन्तु इस क्षेत्र में सर्वप्रथम स्वतन्त्र रूप से मुद्राओं का विधिवत और शास्त्रीय विश्लेषण कर ऐतिहासिक पुनर्निर्माण का प्रयास जितेन्द्रनाथ बनर्जी ने किया। प्राचीन भारतीय इतिहास के सन्दर्भ में मुद्राशास्त्रीय प्रमाणों की प्रतिष्ठा के साथ इधर कई भारतीय विद्वानों ने इन विदेशी राजवंशों की मुद्राओं का वैज्ञानिक विवेचन किया है। किन्तु ये अध्ययन मुख्यतः इण्डो ग्रीक और कुषाणों से सम्बन्धित रहे हैं। इण्डो-पार्थियन इतिहास की ओर भारतीय विद्वानों ने ही नहीं विदेशी विद्वानों ने भी समुचित ध्यान नहीं दिया था। इस दृष्टि से डा ब्रतीन्द्रनाथ मुखर्जी की प्रस्तुत कृति स्तुत्य है* ।

इस अध्ययन में प्रमुख सामग्री मुद्राशास्त्रीय है। किन्तु अन्य सभी स्रोतों से सभी सम्भव सामग्री का उपयोग किया गया है। अभिलेखों के अतिरिक्त साहित्यिक प्रमाणों का भी सूक्ष्म विवेचन है। विदेशी साहित्य के स्रोतों में से अग्रिप्पा (Agrippa) नामक एक रोमन अधिकारी द्वारा एकत्रित सूचना का विशेष महत्त्व है। पहली बार इस स्रोत का विस्तार के साथ विवेचन और उपयोग हुआ है। यही कारण है कि लेखक ने पुस्तक के शीर्षक के साथ अग्रिप्पा के नाम को सम्बन्धित किया है।

भारतीय प्रायद्वीप की पश्चिमी सीमा के प्रदेशों में पाकिस्तान की पश्चिमी और

* एन अग्रिप्पा सोस ए स्टडी इन इण्डो-पार्थियन हिस्ट्री, लेखक—बी एन मुखर्जी, पब्लिशिंग पब्लिशर्स कलकत्ता से १९६६ में प्रकाशित, पृष्ठ ३४१, फलक ३, मूल्य ३५.०० ।

पश्चिमोत्तर सीमाओं पर स्थित क्षेत्रों को भी सम्मिलित किया जा सकता है। इन क्षेत्रों का पश्चिमी भाग फारम के दक्षिण-पूर्वी भाग और अफगानिस्तान के दक्षिणी और पूर्वी भाग तक फैला है, इनके पूर्वी भाग में सिन्धु नदी के पश्चिम में स्थित सम्पूर्ण पाकिस्तान सम्मिलित है। प्राचीनकाल में ऐसी भौगोलिक कल्पना ग्रीक लेखकों की रचनाओं में मिलती है। डियोडोरस सिक्युलस (Diodorus Siculus) और स्ट्रबो (Strabo) ने सिन्धु नदी को भारत की पश्चिमी सीमा कहा है। टोलेमी (Ptolemy) के अनुसार इण्डिया इण्ट्रा गंजम (India Intra Gangem) की पश्चिमी सीमा परोपमीसदाई (Paropamisadae काबुल प्रदेश), अराकोसिया (Arachosia कन्धहार) और जेद्रोसिया (Gedrosia अराकोसिया के दक्षिण में स्थित) की पूर्वी सीमाओं से मिली हुई थी। प्लिनी का कथन है कि अधिकांश विद्वान सिन्धु नदी को भारत की पश्चिमी सीमा नहीं मानते, वरन् जेद्रोसी (Gedrosi) अराकोटे (Arachotae) अरई (Arii) और परोपमीसदे (Paropamisadae) को उसमें सम्मिलित मानते हैं। ये ग्रीक लेखक प्रथम शताब्दी ईसा पूर्व से द्वितीय शताब्दी ईसवी के मध्य हुए थे। इस प्रकार वे अर्ससिड (Arsacid पार्थियन राजवंश का यह नाम उसके प्रथम शासक के नाम पर है) वंश के समकालीन थे, भारत की पश्चिमी-सीमा में परिवर्तन सम्बन्धी उनके उल्लेख पार्थियन साम्राज्य की विभिन्न कालों में स्थिति के सूचक हैं। इन उल्लेखों से प्रतीत होता है कि पार्थियन साम्राज्य पश्चिमी पाकिस्तान और पूर्वी और दक्षिणी अफगानिस्तान का अधिकांश भाग सम्मिलित था।

इस क्षेत्र में पार्थियन साम्राज्य का इतिहास प्रस्तुत करने में सबसे बड़ी बाधा प्रमाणों का अभाव है। जो कुछ भी प्रमाण प्राप्य हैं उनमें एक है मार्कुस विप्सानियस अग्रिप्पा (Marcus Vipsanius Agrippa लगभग ६४-६३ ई० पू० से १२ ई० पू०) नामक एक उच्च रोमन अधिकारी के कथन। ये कथन कुछ ग्रीक लेखकों द्वारा उद्धृत हुए हैं जिनमें प्रमुख हैं प्लिनी की रचना नाटुरलिस हिस्टोरिया (Naturalis Historia), डिमेन्सुरसिओ प्रोविंसियारुम (Dimensuratio Provinciarum), और ओरोसियस (Orosius) कृत हिस्टोरियारुम अडवर्सुम पगानोस लिब्री सप्तम (Historiarum Adversum Paganos Libri VII)। अग्रिप्पा के ये कथन प्लिनी द्वारा उल्लिखित उसकी परियोजना एवं स्मृति-पत्र (Destinatio et commentarii) से लिये गये प्रतीत होते हैं। इनका आलेखन उसने एक विश्व-मानचित्र बनाने में सहायक सामग्री के रूप में किया था। प्लिनी एवं अन्य लेखकों के द्वारा उसके कथन का उपयोग अग्रिप्पा की प्रामाणिकता को सिद्ध करता है। प्लिनी ने तो उसे स्पष्ट ही अत्यधिक परिश्रमी व्यक्ति और अत्यन्त सावधान भूगोल-शास्त्रज्ञ कहा है। उसने ओगुस्टस (Augustus) के साम्राज्य में जनगणना के कार्य में भाग लिया था, अतएव उसे जनसंख्या एवं भूगोल विषयक शोध के लिये सामग्री एकत्रित करने की प्रचलित विधियों का ज्ञान रहा होगा। रोमन प्रशासन के उच्च अधिकारी के रूप में उसे प्रशासकीय प्रपत्र और महत्वपूर्ण मार्ग-निर्देशिकाएँ सुलभ थे। उसने लुग्डुनुम (Lugdunum) से चार महत्वपूर्ण मार्ग बनवाये थे। प्लिनी से ज्ञात होता है कि अग्रिप्पा के कुछ कथन स्पष्ट और निश्चित नहीं थे, किन्तु इससे उसकी रचना का महत्व कम नहीं होता।

अग्रिप्पा ओक्टवियम ओगुस्टस (Octavius Augustus ई० पू० १४) का समकालीन था जिसके कार्यकाल में रोम और पूर्व के देशों के बीच अभूतपूर्व व्यापारिक सम्बन्ध और उसके कारण पूर्वी देशों के विषय में ज्ञान में वृद्धि हुई थी। अग्रिप्पा स्वयं दो बार पूर्व में नियुक्त हुआ था। अतएव वह पूर्वी देशों के विषय में, यथा रोमन और पार्थियन साम्राज्यों के परस्पर सम्बन्ध के बारे में, अज्ञान नहीं था।

प्लिनी का कथन है कि अग्रिप्पा के अनुसार भारत ३३०० मील लम्बा और २३०० मील चौड़ा है। इससे प्रतीत होता है कि अग्रिप्पा ने उपलब्ध सामग्री के आधार पर भारत और समीपवर्ती देशों के भूगोल का अध्ययन किया था। अग्रिप्पा के विवरण नवीनतम सूचनाओं पर आधारित प्रतीत होते हैं। इससे उसके स्मृति-पत्र का महत्त्व स्पष्ट है। किन्तु यह दुःख है कि उनका स्मृति-पत्र और टिप्पणियाँ अनुपलब्ध हैं और हमें उनका दीर्घक भी ज्ञात नहीं है।

द्वितीय अध्याय में अग्रिप्पा के प्रमाण का विस्तार विवेचन है। प्लिनी का कथन है कि अग्रिप्पा भूमण्डल का सर्वेक्षण प्रस्तुत करना चाहता था। ओगुस्टस सीजर ने भूमण्डल की रूपरेखायुक्त उम मण्डप को पूरा कराया जिसे उसकी वहन ने अग्रिप्पा की परियोजना और स्मृतिपत्र के आधार पर आरम्भ कराया था। संभवतः मण्डप के पूर्ण होने के समय अग्रिप्पा जीवित नहीं था। सर्वेक्षण के पूरा होने और मण्डप-निर्माण के बीच कदाचित् अधिक अन्तर नहीं था और न एक मण्डप के निर्माण में अधिक समय लगा होगा। अतएव अग्रिप्पा ने अपना कार्य सम्भवतः जीवन के उत्तर भाग में पूरा किया था। उसका जन्म ६४-६३ ई० पू० और मृत्यु १२ ई० पू० के लगभग हुई थी। सर्वेक्षण कार्य उमने पर्याप्त अनुभव के बाद ही किया होगा अतएव वह ४४ ई० पू० के कई वर्षों के बाद आरम्भ और १२ ई० पू० में पूर्ण समाप्त हुआ होगा। कदाचित् अग्रिप्पा ने सर्वेक्षण को मानचित्र के साथ भाष्य के रूप में ही जोड़ा था किन्तु सम्प्रति दोनों में से कोई भी उपलब्ध नहीं है।

प्लिनी द्वारा उद्धृत अग्रिप्पा के एक कथन के अनुसार मीडिया (Media), पार्थिया और पर्सिडे (Persidae) की पूर्वी सीमा मिन्यु (नदी), पश्चिमी टाइगिस (नदी) (Tigris) उत्तरी टोरुस (Taurus) और काकेशस (Caucasus पर्वत) और दक्षिणी लाल सागर हैं और वे १३२० मील लम्बे और ८४० मील चौड़े क्षेत्र में फैले हैं। डिविजिओ ओर्बिस (Divisio Orbis) (लगभग ३६३ ई०) नामक रचना में यही सूचना केवल काकेशस के नाम को छोड़कर मिलती है। अतएव इसे अग्रिप्पा के सर्वेक्षण पर आधारित मानना उचित होगा। डिमेन्सुरनिओ प्रोविन्सिआरुम (लगभग ३९३-४१७ ई०) नामक ग्रन्थ में सीमा के निर्देश के लिये प्रयुक्त भौगोलिक नामों में कुछ परिवर्तन है, किन्तु निर्दिष्ट क्षेत्र में वस्तुतः कोई अन्तर नहीं हुआ है। अतएव संभवतः इस विवरण में भी अग्रिप्पा के प्रमाण को ही स्वीकार किया गया था।

अग्रिप्पा के डम कथन का उपयोग अन्य लेखकों ने भी किया था। ओरोसिडस की हिस्टोरिआरुम अडवेंसुम पगनोम लिब्री मप्तमखण्ड (४१७-१८ ई०) में चिद्व का विवरण अग्रिप्पा के भूगोल पर आधारित द्वितीय शताब्दी की एक रचना से ही मुरयत लिया गया

है। यहाँ भी विवरण की कुछ बातें अग्रिप्पा के कथन में भिन्न हैं, किन्तु निर्दिष्ट देश-समूह की सीमाओं में कोई अन्तर नहीं है। थोरोसिजस ने आगे कहा है कि इन प्रदेशों में ३२ जातियाँ हैं, यह (सम्पूर्ण क्षेत्र) साधारणतया पार्थिया कहलाता है, यद्यपि पवित्र शान्ति में पूरे क्षेत्र को प्रायः मेडिया कहा गया है। थोरोसिजस के इन कथन का अग्रिप्पा से कोई विरोध नहीं है। अग्रिप्पा ने नीनो प्रदेशों के राजनीतिक, प्रशासकीय अथवा अन्य किसी सम्बन्ध से परस्पर जुड़ा होने के कारण उनकी सीमाओं को एक में दिया था, थोरोसिजस ने इसी सम्बन्ध को स्पष्ट कर दिया और पूरे क्षेत्र को पार्थिया कहा।

इस विचार का समर्थन सेविल्ल के इपीडोर (Isidore of Seville) की रचना से होता है। इपीडोर का कथन है कि “भारत की सीमा से मेसोपोटामिया तक का प्रदेश पार्थिया कहलाता है। पार्थियन लोगों की अजेय क्षति के कारण अनीरिया और समीपवर्ती प्रदेशों का नाम परिवर्तित होकर पार्थिया हो गया है। इस प्रकार इसमें अराकोसिया, पार्थिया, अमीरिया, मेडिया और पर्सिया हैं जो एक में मगलित हैं और सिन्धु से टाइग्रिस तक फैले हैं। वे अपनी निजी सीमाओं द्वारा बँटे हुए हैं।” थोरोसिजस और इपीडोर के कथनों की तुलना से स्पष्ट है कि दोनों का स्रोत एक है। अतएव इपीडोर भी अन्ततः अग्रिप्पा से ही प्रभावित था।

थोरोसिजस और इपीडोर के विवरणों में प्रतीत होता है कि अग्रिप्पा ने पार्थियन साम्राज्य की सीमाओं का उल्लेख किया है। किन्तु हिमेनुरसिओ प्रोविसिआरम और थोरोसिजस द्वारा उल्लिखित अरिआना (Ariana) और कर्मानिआ (Carmania) अग्रिप्पा के विवरण में भी थे—यह निश्चित नहीं है।

अग्रिप्पा की सामग्री के काल का निर्णय किया जा सकता है। उसने टाइग्रिस को पार्थियन साम्राज्य की सीमा बतलाया है। रोमन और पार्थियन साम्राज्यों के बीच सीमा-रेखा के महत्व और अग्रिप्पा के पद को देखते हुए अग्रिप्पा के इन उल्लेख को नवीनतम सूचना पर आधारित माना जा सकता है। सेलेउसिआ (Seleucia) से प्राप्त टेद्राड्राक्यो से ज्ञात होता है कि तिरिदात्स द्वितीय के विद्रोह के कारण केवल मई २६ ई० पू० और मार्च २५ ई० पू० में ही पार्थियन साम्राज्य की पश्चिमी सीमा टाइग्रिस तक थी, उससे पूर्व और बाद में भी मेसोपोटामिया में सेलेउसिआ और दूगरे प्रदेश पार्थियन साम्राज्य के अंग थे। अतएव अग्रिप्पा की सूचना २६ अथवा २५ ई० पू० की थी।

अग्रिप्पा के अनुसार पार्थियन साम्राज्य की पूर्वी सीमा सिन्धु नदी तक फैली थी। अतएव सिन्धु के पश्चिम का कुछ भाग अवश्य ही इस साम्राज्य में सम्मिलित रहा होगा। पश्चिमोत्तर भारत में चारसदा (पेशावर जिला) और उसके उत्तर का प्रदेश इस काल में पार्थियन शासकों के अधिकार में थे, अपने मित्रों से ये स्वतंत्र मालूम होते हैं। इसलिए पार्थियन साम्राज्य के भारतीय प्रदेश चारसदा के दक्षिण में निचली सिन्धु घाटी में रहे होंगे। इस क्षेत्र में किसी दूगरी शक्ति का अधिकार प्रमाणित नहीं होता, इससे अग्रिप्पा के विवरण की सत्यता सिद्ध होती है। रैप्सन और कुछ अन्य विद्वान सीस्तान के मार्ग से शकों का निचली सिन्धु घाटी में प्रवेश और वहाँ से माउएस (Maues) के नेतृत्व में

उत्तर की ओर प्रसार मानते हैं। किन्तु निचली सिन्धु घाटी से माउएस का सम्बन्ध प्रमाणित नहीं है, मुजमलु तवारीख में उल्लिखित सिन्धु प्रदेश के शासक अयन्द और रागल की पहचान अजेस प्रथम (Azes I) और अजिलिसेस (Azilises) से करने का कोई आधार नहीं है। अजेस प्रथम के वर्ग के शासकों के काल के अन्त तक सिन्धु प्रदेश किमी ग्रीको-पार्थियन शासक के अधिकार में नहीं आ सका था और न वहाँ इण्डो-ग्रीक प्रभुत्व के बने रहने की संभावना है।

तृतीय और चतुर्थ अध्यायो में मिथ्रिदातेस के अतिरिक्त स्रोतों का विवेचन है।

मिथ्रिदातेस प्रथम (Mithridates I) के कुछ सिक्कों के पूर्वभाग पर मुकुट और भीना-वस्त्र पहने श्मश्रुधारी पूर्वाभिमुख ऊर्ध्वशरीर है। पृष्ठभाग पर नग्न और श्मश्रुहीन वामाभिमुख हेराक्लेस (Heraclides) सम्मुख खड़ा है, बाएँ उठे बाएँ हाथ में उठा हुआ गदा और हाथ के पूर्वाग्रह में मिहचम है, बड़े हुए दाहिने हाथ में सुराचपक है। कुछ सिक्कों पर तिथि १७३ और १७४ प्राप्त होती है जो ३११ ई०पू० में प्रारम्भ होने वाले सेलेजुस प्रथम की होने के कारण १३६-३८ और १३८-३७ ई०पू० होगी। उठा हुआ गदा और मिहचम लिये हुए हेराक्लेस की सही आकृति पकिट्रिया के ग्रीक नागक इथ्यीडेमुस द्वितीय (Euthydemus II) और ज्यौलुस (Zoilus), डेमेट्रिडस प्रथम और लीसिअस (Lysias) और वोनोनेस और उससे सम्बन्धित सीथो-पार्थियन शासकों के कई सिक्कों पर हेराक्लेस की मुद्रा और उसके चिह्नों में कुछ मामूली परिवर्तन के साथ है। वोनोनेस और उससे सम्बन्धित शासकों के ऐसे सिक्के मुख्यतः कन्दहार और गजनी से प्राप्त हुए हैं जो प्राचीन अराकोसिया में आयेंगे। चरक्स (Charax) के डमीडोर की रचना स्थायिवा पार्थिकवा (Stathmoi Parthikai) से भी डेमेट्रिडस का अराकोसिया के साथ सम्बन्ध सिद्ध होता है, इस ग्रन्थ में अराकोसिया की राजधानी अलेक्जेंड्रोपोलिस के निकट ही डेमेट्रिडस (Demetrius) नगर को स्थित बताया गया है। यह नगर कन्दहार के समीप था, इनका नाम डेमेट्रिडस के साथ सम्बन्ध का सूचक है। इन दोनों प्रमाणों के आधार पर मिथ्रिदातेस के सिक्कों का अराकोसिया में प्रचलन स्वीकार किया जा सकता है। अतएव अराकोसिया का कुछ भाग पार्थियन साम्राज्य के अन्तर्गत था।

मिथ्रिदातेस के इन सिक्कों की तिथि (१३६/३८ और १३८/३७ ई०पू०) से पूर्व डेमेट्रिडस प्रथम और इथ्यीडेमुस द्वितीय का राज्यकाल था। अतः संभव है कि पार्थियन सम्राट ने अराकोसिया को बकिट्रियन ग्रीक शासकों से प्राप्त किया था।

ओरोसिडस के अनुसार आर्माकिस के वंश के छोटे शासक मिथ्रिदातेस ने डेमेट्रिडस के सेनापति को पराजित किया और तदुपरान्त बेबीलोन और उसकी सभी सीमाओं पर आक्रमण किया, इसके पश्चात् उसने हाइडास्पेस (Hydaspes) और इण्डस (सिन्धु) के बीच के प्रदेश में रहने वाले सभी जनो को वश में किया और अपने रक्षित राज्य को भागत तक फैलाया, उसने डेमेट्रिडस को द्वितीय युद्ध में पराजित करके बन्दी किया। इस उल्लेख का मिथ्रिदातेस स्पष्ट ही पार्थियन सम्राट मिथ्रिदातेस प्रथम ही है। हाइडास्पेस की पहचान विद्वानों ने केनम, मेडिया की हाइडास्पेस अथवा बलूचिस्तान में स्थित पुरली से किया

है। किन्तु ओरोपिउस ने स्वयं ही हाइडाल्पेस और अरबिस (Arbis पुरली) का पृथक् नदियों के रूप में उल्लेख किया है और उनको सिन्धु के पश्चिम में स्थित कहा है। अतएव हाइडाल्पेस न तो भेलम है और न पुरली। कुछ भी हो ओरोसिउस की इण्डस नि सन्देह प्रसिद्ध सिन्धु है। उल्लेख से स्पष्ट है कि मिश्रिदातेस का राज्य भारत की पश्चिमी-सीमा अर्थात् सिन्धु तक फैल गया था।

मिश्रिदातेस की यह विजय डेमेट्रिउस के सेनापति की पराजय के बाद हुई थी जिसका काल ब्रिटिश म्यूजियम के एक फलक अभिलेख के अनुसार जून/जुलाई १४१ ई० पू० था। अतएव भारत की सीमा पर आक्रमण १४१ ई० पू० और मिश्रिदातेस के राज्यकाल की अन्तिम ज्ञात तिथि १३८/३७ ई० पू० के बीच होगा।

विजित प्रदेश को सिन्धु की ऊपरी घाटी में पेशावर या उसके उत्तर में नहीं रखा जा सकता। यह क्षेत्र इस काल में और उसके बाद भी इण्डो-ग्रीक शासकों के अधिकार में था। टिमिथ ने पश्चिमी पंजाब को विजित प्रदेश मिद्ध करने के लिये हाइडाल्पेस को भेलम बनलाया है और माउएस को पश्चिमी पंजाब में पार्थियन प्रान्तपाल कहा है। किन्तु यह दोनों ही तर्क निराधार हैं।

समुद्रपर्यन्त निचली सिन्धु घाटी पर पार्थियन अधिकार मानने में कोई बाधा नहीं है। मेट्राको से ज्ञात होता है कि प्रारम्भिक इण्डो-ग्रीक शासक मेनाण्डेर और डेमेट्रिउस ने पातालेने, सराओस्टोम और मियोगदिम पर अधिकार किया था, किन्तु अनुवर्ती इण्डो-ग्रीक शासकों के अधिकार बने रहने का कोई प्रमाण नहीं है। डेमेट्रिउस का शासनकाल और मेनाण्डेर के शासनकाल का पूर्वभाग १४१ ई० पू० से पहले समाप्त हो गये थे, किसी दूसरी शक्ति के द्वारा इस प्रदेश के विजय की भी संभावना नहीं है। अतएव १४१ ई० पू० के बाद सिन्धु की पूर्वी शाखा के पश्चिम में स्थित सिन्धु के मुहाने के प्रदेश पातालेने को पार्थियन लोगों ने इण्डो-ग्रीक लोगों से जीता था। इस संभावना में कोई बाधा नहीं है, १३८ और १३७ ई० पू० के लगभग अराकोमिआ पर पार्थियन अधिकार था जो बोलन और मूना दरों के द्वारा निचली सिन्धु घाटी में सम्मिश्रित था।

चतुर्थ अध्याय में कालकाचार्य कथानक का विवेचन है। यह जैन ग्रन्थों एवं धार्मिक रचनाओं में प्राप्य कथावस्तु है। उनमें में एक कथा कालकाचार्य और उज्जयिनी नरेश गदभिल्ल के कलह की है। विभिन्न सम्प्रदायों से मूलकथा का यह रूप उभरता है—कालक घग्गवाम के राजा वरमिह का पुत्र था। वह जैन साधु बन कर उज्जयिनी गया जहाँ उसकी बहन मरस्वती भी एक जैन विहार में रहती थी। उज्जयिनी नरेश गदभिल्ल ने उसके रूप में मोहित होकर उनका नील-भग किया। कुछ कालक नगर छोड़कर अनवरन चलते हुए मगध्वन पहुँचा। इसी की सिन्धु के दूसरे किनारे पर स्थित सगकूल अथवा सिन्धु का पश्चिम पाण्डकूल अथवा पाण्डकूल भी कहा गया है। वह वहाँ के साहि के पास रहने लगा। साहि के अधिपति माहानुसाहि ने उसके और अन्य ६५ साहियों के वधार्थ दूत भेजा। कालक ने साहियों को हिन्दुकुश जाने की मद्रणा दी। साहि सिन्धु को पारकर मुगध्ट पहुँच। कुछ समय बाद वे उज्जयिनी पहुँचे। गदभिल्ल अधिकारच्युत हुआ और सरस्वती घम में

पुन स्थापित हुई। कालक के आश्रयदाता साहि के आधिपत्य में साहिविजिन प्रदेश पर शासन करने लगे। इस प्रकार सग अथवा शक वंश की स्थापना हुई। शको का उन्मूलन विक्रमादित्य ने किया। उसने अपना सवत चलाया जिसके १३५ वर्ष में एक दूसरे शक नरेश ने विक्रम के वंश का अन्त करके अपना सवत् चलाया।

कथा के अज्ञातदीर्घ संस्करण की सबसे प्राचीन हस्तलिखित प्रति १३३५ विक्रम संवत् (१२७७/७८ अथवा १२७८/७९ ई०) की है। एक वर्ष बाद की इसकी प्रतिलिपि में अनेक अशुद्धियाँ हैं जिनसे सूचित होता है कि मूल प्रति पर्याप्त प्राचीन है। १३वीं शताब्दी के मध्य में भावदेव सूरि ने कथा का संक्षिप्त संस्करण प्रस्तुत किया जो जैनियों में कथा की प्रसिद्धि की परिचायक है। यदि कथा के धारावाहक का वैरगिह धारा के परमार वंश का कोई वैरगिह था तो कथा का पूर्ण विकास नैरगिह प्रथम के धानन-काल (नवीं शताब्दी का द्वितीय चरण) में पूर्व नहीं रखा जा सकता। कथा में हि दुक्कदेश नाम भी कथा के उत्तरकालीन होने का सूचक है। हिन्दुकदेश को भिन्धु के पूर्व में स्थित कहा गया है। अतएव यह पूर्वकालीन उल्लेखों का भिन्धुक नहीं हो सकता जो भिन्धु के पश्चिम में था। हिन्दुकदेश पूर्वमध्यकालीन मुस्लिम विवरणों के हिन्द नाम के निकट है जो भिन्धु के पूर्व के भारत अथवा उसके भाग का द्योतक था।

कुछ तत्त्वों से सूचित होता है कि कथा में कुछ अंश अति-प्राचीन हैं। कालक का नाम जैन परम्परा में प्रसिद्ध है। जैन विद्वान कालक नामक जैन साधु को वीर संवत् के ४५३ वें वर्ष में रखते हैं। अन्य प्रमाणों के अनुसार इसी वर्ष कालक ने मरुस्वती को प्राप्त किया और गर्दभिल्ल के उज्ज्वलक कालकाचाय को सूरि की उपाधि प्रदान की गई। वीर संवत् के आरम्भ होने की तिथि विवादास्पद है फिर भी इसके ४५३ वें वर्ष को कोई भी प्रथम शताब्दी ईसा पूर्व के पश्चात् नहीं रखता।

कथानक के एक अंश का समर्थन टोलेमी द्वारा होता है। कथा के अनुसार सगकूल के साहियों ने भिन्धु को पार कर सुराष्ट्र में प्रवेश किया था। इस विवरण के अनुसार सगकूल सिन्धु प्रान्त का वह समुद्रतटीय भाग था जो भिन्धु नदी की सवने पूर्वी शाखा के पश्चिम में स्थित था। इसी को ग्रीक लेखकों ने पटालेने कहा है। इस प्रकार जैन परम्परा के अनुसार शको का अधिकार पटालेने और सुराष्ट्र पर हुआ था। टोलेमी ने पटालेने, मिराष्ट्रे ने और अवेग्गिया अथवा सबीरिया को इण्डोमीथिया के प्रान्त कहा है। टोलेमी के ग्रन्थ की रचना दूसरी शताब्दी ईसवी के दूसरे या तीसरे चरण में हुई थी। अतएव पटालेने और मिराष्ट्रे ने पर मीथियन अधिकार इससे कई शताब्दियों पूर्व हुआ होगा। कथा के अनुसार भी ये प्रदेश कालक के समय (प्रथम शताब्दी ईसा पूर्व) में शको के अधिकार में पहली बार आये थे। सीथियन और शक एक ही हैं। इस प्रकार प्रथम शताब्दी ईसा पूर्व में सगकूल (अथवा पटालेने) और सुराष्ट्र पर शको की विजय की बात प्रामाणिक प्रतीत होती है।

कथानक में सुराष्ट्र में आने से पूर्व शक सगकूल में बसे थे। दो संस्करणों में सगकूल के स्थान पर पारसकूल नाम मिलता है। किन्तु इसमें कोई विरोध नहीं है यदि शको का

स्वामी कोई ईरानी सम्राट था। यह सम्भावित है, निचली सिन्धु घाटी पर शको ने पार्थियन सम्राटों के समय में अधिकार किया था। शक साहियों के स्वामी का साहानुसाहि नाम पार्थियन सम्राटों के सिक्के पर उनके विरुद्ध 'बसिलेग्रोस बसिलेग्रोन' का ईरानी रूप प्रतीत होता है।

कथानक के दीर्घ अज्ञात संस्करण के अनुसार उज्जयिनी में शकों के सत्ताच्युत होने पर विक्रम संवत् की स्थापना हुई थी। अतएव पार्थियन आधिपत्य में सगकूल की स्थापना प्रथम शताब्दी ईसा पूर्व के पूर्वार्द्ध में होनी चाहिए। किन्तु यह ग्राह्य नहीं है। ५८ ई० पू० के संवत् के प्रारम्भिक उदाहरण उज्जयिनी क्षेत्र से नहीं हैं और न उनमें विक्रम का सम्बन्ध मिलता है। प्रथम शताब्दी ईसा पूर्व में उज्जयिनी पर शक अधिकार की बात भी अथ प्रमाणों से मिश्र नहीं होगी। पट्टावलियों, मेरुग की थेरावली आदि जैन ग्रन्थों में उज्जयिनी में शक राज्य को विक्रम संवत् की स्थापना से पूर्व रखा गया है। किन्तु इन्हीं स्रोतों में नमोवाहन और गर्दभिल्ल को शकों से पूर्व रखा गया है। निश्चय ही नमोवाहन अथवा नहवाहण ही नहपान है। नहपान प्रथम शताब्दी ईसवी से पूर्व का नहीं हो सकता। अतएव इन स्रोतों को प्रामाणिक नहीं कहा जा सकता और उनके आधार पर उज्जयिनी पर प्रथम शताब्दी ईसा पूर्व में शक अधिकार की बात स्वीकार नहीं की जा सकती।

कालकाचार्य कथानक के आधार पर हम सिन्धु के निचले भाग के पश्चिमी तट पर शक आवास, उस क्षेत्र पर पार्थियन लोगों का आधिपत्य और सुराष्ट्र में शकों के प्रवेश को ऐतिहासिक मान सकते हैं। इन घटनाओं के साथ कालक का सम्बन्ध विवादास्पद है। कालान्तर में कथानक का स्वरूप परिवर्तित और वर्धित हुआ और उत्तरकालीन पात्र यथा वरसिंह उसमें प्रविष्ट किये गये।

सिन्धु के समीप के प्रदेशों में आर्मसिड लोगों के आगमन का उल्लेख रवेन्ना (Ravenna) के एक अज्ञात लेखक की कृति कोस्मोग्राफिया (Cosmographia) में मिलता है। इस ग्रन्थ का सकलन ७ वीं अथवा ८ वीं सदी के पूर्वार्द्ध में हुआ था, किन्तु इसमें कई पूर्व-कालीन सामग्रियों का समावेश है। इसमें पार्थियन साम्राज्य के भी कुछ वर्णन हैं जो २२७ ई० के लगभग उसके पतन के पूर्वकालीन होंगे। एक उल्लेख है कि सेरिका-इण्डिया से मिला हुआ पार्थिया नाम का देश है जिसके अन्तर्गत कोरास्मिया (Chorasmia) सोक्दिआना (Socdiana) साबीर (Sabeer) परपनिमिडिया (Parapanisidia) आरिआना (Ariana), सत्रैदिआ (Satraidia) और अराकोमिआ के प्रान्त हैं। ग्रन्थ के उल्लेखों से (यथा, जहाँ हिरकानिआ की खाड़ी को पार्थिया के उत्तर में स्थित कहा गया है) स्पष्ट है कि पार्थिया से पार्थियन साम्राज्य का निर्देश है, इण्डो पार्थियन साम्राज्य का नहीं, यद्यपि प्रान्तों की सूची पूर्ण नहीं है। पार्थिया विषयक उल्लेखों में परस्पर विरोध भी मिलता है जिससे ये विभिन्न काल के प्रतीत होते हैं। पार्थियन साम्राज्य के विस्तार का प्रस्तुत उल्लेख किस काल का है यह निर्णय करना कठिन है। किन्तु स्पष्ट है कि ये प्रान्त एक ही समय अथवा भिन्न-भिन्न अवसरों पर पार्थियन साम्राज्य के अन्तर्गत थे। इनमें से परोपनिसई के अन्तर्गत काबुल घाटी अथवा उसका ऊपरी भाग आता है। अराकोसिआ में कन्दहार और गजनी के

प्रदेश सम्मिलित थे। सत्रैदिया वलूचिस्तान अथवा उसके समीप स्थित था। सवीर कदाचित् सोवीर अथवा नौवीर है जो सिन्धु के पूर्व में सिन्धु घाटी का निचला भाग था।

ग्रन्थ में ग्रन्थय कहा गया है कि सिन्धु पार्थिया और भारत के बीच बहती है। सम्भवतः सवीर और सिन्धु नदी सम्बन्धी उल्लेख अलग-अलग कालों के हैं। कुछ दूसरे ग्रन्थ भी सिन्धु को पार्थियन साम्राज्य की सीमा मानते हैं किन्तु कोम्मोगाफिया की भाँति इनकी भी तिथि अनिश्चित है। इन प्रमाणों को कालकाचार्य कथानक और मिश्रिदातेस प्रथम की पूर्वी क्षेत्र में गतिविधि से सम्बन्धित प्रमाणों के साथ देखने पर सिन्धु के निकट आर्ससिड लोगों की नभावना होती है और अग्निप्पा के द्वारा सिन्धु तक पार्थिया साम्राज्य के विस्तार के उल्लेख का समर्थन होता है।

पाँचवें अध्याय में सभी प्रमाणों की महायता से भारतीय सीमा में आर्ससिड लोगों का इतिहास प्रस्तुत किया गया है। इसका आरम्भ मिश्रिदातेस प्रथम (लगभग १७४-१३८/३७ ई०पू०) के राज्यकाल में हुआ था।

पार्थियन प्रसार का एक स्पष्ट कारण राजनीतिक था। पार्थियन का ग्रीक लोगों से घोर वैर था। अतएव भारत में भी ग्रीक साम्राज्य की विजय की उनकी लालमा स्वाभाविक ही थी। इनमें आर्थिक लाभ की नभावनाएँ महायक हुई होगी। पार्थियन साम्राज्य से बहुत पहले दारिउस प्रथम ने धरव सागर तक पहुँचने के उद्देश्य में भारत की विजय की थी। पार्थियन काल तक समुद्र और समुद्री मार्गों के ज्ञान में और भी विकास हुआ। अगाथाचिडेस (Agatharchides) के विवरण और नेत्राकुस (Nearchus) की यात्रा से ज्ञात होता है कि निचली सिन्धु घाटी से हरमोजेस्त्रा (Harmozia) अथवा ओर्मुज (Ormuz) तक और वहाँ से फारस की राहें होते हुए टाग्रिस नदी के रास्ते सेलेउसिया (Seleucia) तक का समुद्री-मार्ग प्रचलित था। निचली सिन्धु घाटी और सेलेउसिया के बीच स्थल मार्ग भी था। प्लिनी के उल्लेख से ज्ञात होना है कि पाटल से कस्पियन गेट्स तक मार्ग था। यह मार्ग सम्भवतः बोलन और मूला दरों से होता हुआ अराकोसियाई (Arachosii) तक जाता था जो मध्य एशिया के प्रसिद्ध व्यापारी मार्ग से सम्बन्धित था। सिकन्दर के समय में पाटल से बैबिलोन तक का जो स्थल-मार्ग था सम्भवतः वही पार्थियन काल में सेलेउसिया तक बढ़ा दिया गया था। चांग च'ङ्गन के विवरण से जो १३०/१२६ ई०पू० के लगभग की घटनाओं से सम्बन्धित है, सूचित होता है कि निचली सिन्धु घाटी का इस अन्तर्राष्ट्रीय व्यापार में सम्पर्क बना रहा। उससे ता-हिआ (उत्तर-पूर्वी अफगानिस्तान) में वहाँ के व्यापारियों द्वारा शेरनू (निचली सिन्धु घाटी) में खरीदे गए शू प्रान्त के बने कपडों को देखा था। चांग च'ङ्गन से ही ज्ञात होता है कि अन-ही (आर्मेनिया) साम्राज्य के व्यापारी व्यापार के लिए दूर-दूर तक यात्रा करते थे। अन्य प्रमाणों से भी स्पष्ट है कि आर्मेनिया लोगों को आरम्भ से ही इस व्यापार का महत्त्व ज्ञात था। सेलेउसिया की टकसाल में १७४-१४० ई०पू० में बने सिक्कों की अत्यधिक संख्या से व्यापार की वृद्धि का संकेत मिलता है। अतएव जब मिश्रिदातेस प्रथम ने १४१ ई०पू० में सेलेउसिया की विजय की तो उसे इस अन्तर्राष्ट्रीय व्यापार से सम्बन्धित अन्य क्षेत्रों का महत्त्व और भी स्पष्ट हो गया होगा।

भारत के सीमावर्ती क्षेत्रों पर आक्रमण के लिये मिश्रिदातेस ने क्या मार्ग अपनाया इसका कोई उल्लेख नहीं मिलता है। कुछ प्रमाणों से यह सम्भावना होती है कि कदाचित् मिश्रिदातेस ने बैक्ट्रिया से होते हुये हिन्दुकुश के मार्ग से आक्रमण किया था। किन्तु सूक्ष्म विवेचन पर यह सम्भावना ढह जाती है। जस्टिन के अनुसार मिश्रिदातेस ने अनेक जातियों के प्रदेशों को पार्थियन साम्राज्य में जोड़ा था जो उसके समय में कौकासुस (Caucasus) पर्वत से इउफ्राटेस नदी तक फैला था। यदि कौकासुस को हिन्दुकुश माना जाय तो कहा जा सकता है कि मिश्रिदातेस बैक्ट्रिया की विजय करता हुआ हिन्दुकुश पहुँचता था। किन्तु कौकासुस की हिन्दुकुश के साथ पहचान ही निश्चित नहीं है। दूसरा प्रमाण स्ट्राबो का है। स्ट्राबो से ज्ञात होता है कि पार्थियन लोगों ने इउक्रटिडेस से बैक्ट्रियाना के अस्पियोनुस (Aspionus) और तुरिवा (Turiva) प्रान्तों (Satrapies) की विजय की थी। यहाँ इउक्रटिडेस प्रथम का ही उल्लेख है जो जस्टिन के अनुसार मिश्रिदातेस प्रथम का समकालीन था। इस प्रकार यह सम्भावना होती है कि मिश्रिदातेस प्रथम ने इउक्रटिडेस प्रथम से बैक्ट्रिया के कुछ प्रान्त छीने थे। किन्तु स्ट्राबो के उल्लेख से प्रतीत होता है कि ये प्रान्त बैक्ट्रियन ग्रीकों के राज्य में तो थे किन्तु बैक्ट्रिया देश में स्थित नहीं थे। यदि टार्न द्वारा इन प्रान्तों के नाम की पाठ-शुद्धि और उनकी पहचान स्वीकार की जाय तो ये प्रांत बैक्ट्रिया देश से बाहर उसके पश्चिम और दक्षिण में मेर्व और हेरात के समीप स्थित थे। अतएव मिश्रिदातेस के द्वारा बैक्ट्रिया की विजय की बात तो सिद्ध नहीं होती किन्तु यह सम्भावना होती है कि उसने हेरात और सीस्तान को अराकोमिया से जोड़ने वाले मार्ग का अनुसरण किया था। फिर भी हेरात और सीस्तान पर उसका अधिकार सिद्ध नहीं होता।

मिश्रिदातेस ने ग्रीक लोगों से सम्भवतः अराकोसिया का कुछ भाग और पटालेने सहित निचली सिन्धु घाटी का एक भाग जीत लिया था। यह मूला अथवा बोलन दर्रे से होकर निचली सिन्धु घाटी पहुँचा होगा। किन्तु भारत में उसके राज्य का विस्तार निश्चित नहीं है। यह ज्ञात नहीं है कि उसने सिगेरदिस (Sigerdis) और सराओस्टोस (Saraostos) सहित ग्रीकों के सभी समुद्रतटीय प्रदेशों पर अधिकार कर लिया था। टार्न ने ओरोसिडस के एक उल्लेख में हाइडास्पेस को दक्षिणी बलूचिस्तान की पुरली नदी मानकर जेड्रोसिया पर भी उसका शासन कहा है। किन्तु हाइडास्पेस और पुरली की पहचान सदिग्ध है।

निचली सिन्धु घाटी पर पार्थियन अधिकार अधिक समय तक नहीं बना रहा। शिहचिह नामक ग्रन्थ से ज्ञात होता है कि चांग च'इएन ने ११६ ई० पू० के लगभग ता-यूएह-चिह, ता-हिआई, आन ही, शेन-तू (जिसमें निचली सिन्धु घाटी का कुछ भाग आता था) आदि को दूत भेजे थे। शिह चिह और च'इएन हान-तू के अनुसार इसके दो वर्ष बाद भी आन-ही, शेन-तू को दूत भेजे गये। इन दोनों उल्लेखों में आन-ही और शेन-तू की पृथक् राजनीतिक सत्ता है। किन्तु किन शक्तियों ने निचली सिन्धु घाटी से आर्मसिड अधिकार को समाप्त किया यह ज्ञात नहीं है।

सम्भवत इण्डो-ग्रीक लोगो ने आसमिड लोगो से अराकोसिया छीन लिया था। मुद्राशास्त्रीय प्रमाणों के आधार पर इस विजय का श्रेय ज्वाइलुस प्रथम को मिलना चाहिये। मिथ्रिदातेस प्रथम का "नग्न और श्रुहीन खड़े हेराक्लेस" प्रकार अराकोसिया पर उनकी विजय का सूचक है और इण्टो-ग्रीक शासक लीमियस (Lysias) और ज्वाइलुस ने इसे अपनाया था। ज्वाइलुस के कुछ सिक्कों पर निके (विजय) हेराक्लेस के बाये कंधे पर खड़ी होकर उसे पुष्पमाला पहनाते हुए प्रकट है। हेराक्लेस की प्राकृति वाले सिक्के अराकोसिया में प्रचलित थे। अतएव यह प्रकार भी अराकोसिया पर विजय का सूचक है। इसी तरह ज्वाइलुस के तांबे के सिक्कों के पूर्वाभागे पर हेराक्लेस का मिर और पृष्ठ भाग पर सिरपेचे की लता की माला में घिरा गदा और खोल में धनुष है। खोल में धनुष विशिष्ट पार्थियन विधि है जिसको इण्डो-ग्रीक राजाओं ने केवल ज्वाइलुस प्रथम ने अपनाया। यह भी ज्वाइलुस की आर्मसिड लोगो पर विजय का प्रमाण है। ज्वाइलुस की प्रस्तावित नियमों के आधार पर उनकी इस अभिकल्पना को मिथ्रिदातेस प्रथम की अराकोसिया विजय (१३६/३८ ई० पू०) और मिथ्रिदातेस द्वितीय के शासनकाल (१२३-८८/८७ ई० पू०) के बीच रखा जा सकता है।

भारत में आसमिड अधिकार को क्षीण करने में सीथियन (क्षत्र) के आक्रमण सहायक हुए होंगे। स्ट्राबो का कथन है कि [सीथियन] खानाबदोशों में सर्वाधिक प्रसिद्ध वे हैं जिन्होंने ग्रीक लोगो से बकिट्राना छीना अर्थात् अमिओग्राई [Asioi] तोखारोआई [Tokharoi] और सकाराउलोआई [Sakarauloi] जो मूलतः इप्रकजाटेंस [Ispaharses] के दूतरी और स्थित देश से आये थे जो सकाराई [Sakari] और सोगदिआनोआई [Sogdiani] के देश के मधीनस्थ था और इकाई लोगो के अधिकार में था। लेकिन स्ट्राबो से यह स्पष्ट नहीं होता कि इन खाना बदोशों से संयुक्त अथवा पृथक् आक्रमण किये थे। इनमें से तोखारोआई को यूह-चिह लोगो से सम्बन्धित किया गया है। चांग च' इ एन के विवरण में ज्ञात होता है कि यूह-चिह लोगो ने १३०/२६ ई० पू० तक ता-हिआ [बकिट्राना का पूर्वी भाग] पर अधिकार कर लिया था। अन्य सीथियन खानाबदोशों के द्वारा पश्चिमी बकिट्राना में स्थित बक्ट्रा [Bactra] नगर पर आक्रमण का उल्लेख ट्रोगुस [Trogus] ने किया है। उसके अनुसार बकिट्रियन लोगो के शासनकाल में ही सीथियन लोगो ने, मरगैके [Saraucac] और अमिआनी [Asiani] ने बक्ट्रा और स्तेगडिआना पर अधिकार किया था। अमिओग्राई और अमिआनी एक ही हैं (मूलतः अमि) अतएव स्ट्राबो और ट्रोगुस दोनों ने सम्भवत एक ही घटनाचक्र का उल्लेख किया है। पार्थियन प्रदेश में सीथियन लोगो का १३० ई० पू० के लगभग प्रवेश और पूर्वी बकिट्राना पर १३०/१२६ ई० पू० के लगभग उनका अधिकार देखते हुए इसी तिथि के लगभग बीच में स्थित पश्चिमी बकिट्राना पर इनका अधिकार सम्भावित है। चांग चाउएन के विवरण में उ-सईअओ [बकिट्राना का पश्चिमी भाग] का कोई उल्लेख नहीं है किन्तु आन-ही और ता-हिआ का विस्तृत वर्णन है। इससे १३०/२६ ई० पू० के लगभग बकिट्राना के क्षीण राजनीतिक अधिकार का आभास होता है। मिथ्रिदातेस प्रथम के अनुवर्ती शासक शासक फातेस [Phraates] द्वितीय

(१३८/३७-१२८ ई० पू०) के काल में सीथियन लोग पार्थिया की पूर्वी सीमाओं पर विजय करने लगे थे। फार्नेस उनके साथ संघर्ष में मारा गया। उन आक्रमणों के कारण अशक्त आर्मिड लोगो के हाथों में भारत में उनके अधिकृत प्रदेश स्वतन्त्र हो गये और वे उनकी पुनर्विजय नहीं कर सके।

किन्तु ११६ ई० पू० के लगभग चांग च'हएन ने आन-ही में प्रथम चीनी राजदूत भेजा जिगफा आन-ही की पूर्वी सीमा पर एक पार्थियन सेनापति ने भव्य स्वागत किया। इससे प्रतीत होना है कि सीथियन लोगो द्वारा की गई अज्ञात इन समय तक समाप्त हो गई थी। स्ट्राबो (ग्रन्थ की रचना ७ ई० पू० के लगभग और सन् १८ ई० के लगभग हुआ था) का कथन है कि पार्थियन लोगो ने सीथियन को परास्त कर बक्ट्रियाना के एक भाग पर अधिकार किया था। स्ट्राबो से पूर्व पार्थियन सम्राटों में मिथ्रिदातेस द्वितीय को ही सीथियन लोगो के विरुद्ध सफलता प्राप्त हुई थी। टोगुस के आचार पर जस्टिन ने भी मिथ्रिदातेस द्वितीय को सीथियन लोगो को पराजित करने और पार्थियन साम्राज्य में नये प्रान्तों को जोड़ने का श्रेय दिया है। सीथियन लोगो से जीते गये प्रान्तों में पश्चिमी बक्ट्रिया भी था जिसकी विजय ११९ ई० पू० के लगभग सम्पादित हो गई थी। किन्तु मिथ्रिदातेस द्वितीय को मेर्व, हेरात, गीम्तान और भारतीय सीमावर्ती प्रदेशों में किननी सफलता मिली इनका निर्णय करना कठिन है।

मुद्राशास्त्रीय प्रमाण से पार्थियन लोगो के द्वारा ग्रीक राज्य के अन्त करने की तिथि का गवेषित होता है। अफगानिस्तान के कटघान प्रान्त में कुन्दुज स्थान से प्राप्त मुद्रा-भाण्ड के सभी ग्रीको-बक्ट्रियन और इण्डो-ग्रीक सिक्कों पर ग्रीक लेख हैं और वे ऐट्टिक नाम पर बने हैं जिससे उनका हिन्दुकुश के उत्तर के प्रदेश में प्रचलनार्थ बनना सूचित होता है। जिन शासकों के सिक्के इस भाण्ड में मिले हैं उनमें से ११ प्लाटो (Plato), इजकटिडेस द्वितीय, डेमेट्रिडस द्वितीय, हेलिओक्लेस (Helioeles) लीनिअस, थिओफिलुस (Theophilus), अण्टिआलकिडस (Antialcidas), अमिन्टास (Amyntas), आर्केबिउस (Archebius) फिलोक्सेनुस (Philoxenus) और हेमॅउस को इजकटिडेस प्रथम के पश्चात् रखा जा सकता है। जस्टिन से ज्ञात होता है कि इजकटिडेस प्रथम मिथ्रिदातेस (प्रथम) (१७१-१३८/३७ ई० पू०) का समवर्ती था। अतएव इन ११ शासकों में से कुछ को परस्पर समवर्ती मानकर भी हम इनमें से अन्तिम का समय लगभग १०० ई० पू० से बहुत पहले नहीं रख सकते। साथ ही बक्ट्रिया में ११६ ई० पू० (जब आर्ससिड ने पश्चिमी बक्ट्रिया की विजय की) के बाद अधिक समय तक उनके बने रहने की सम्भावना नहीं होती क्योंकि वे पार्थियन साम्राज्य और ता-हिआ के युएह-चिह के बीच पड़े हुए थे।

इस सम्बन्ध में हेमॅउस का राज्यकाल अधिक निश्चयात्मक हो सकता है। प्राचीन य़रोपमिसडे (हिन्दुकुश के दक्षिण-पूर्व में, मुख्यतः काबुल घाटी) से हेमॅउस के नाम वाले नदी बनावट वाले कई सिक्के मिले हैं जिनमें Soteros के स्थान पर Sterossy लेख है। ये सिक्के हेमॅउस के सिक्कों की नकल हैं। अणुद्धि से प्रतीत होता है कि यह नकल उस समय की है जब इन क्षेत्रों से ग्रीक-शासन का अन्त हो गया था। अतएव य़रोपमिसडे में

ग्रीक शासन का अन्त हेर्मेउस के राज्यकाल के बाद हुआ था। यदि हेर्मेउस के शासन का आरम्भ ११९ ई० पू० से कुछ पहले रखा जाय तो उसके अल्पकालीन शासन को ध्यान में रखकर यह कह सकते हैं कि पहली शताब्दी ईसा पूर्व के प्रथम चरण के बाद उसका अधिकार नहीं बना रहा।

यद्यपि भारत के सीमावर्ती प्रदेशों में कुछ सीथो-पार्थियन कुल प्रथम शताब्दी ईसा पूर्व में उपस्थित थे, उनमें से किसी का भी (बोनोनेस, माउएस, अजेस प्रथम अथवा उनसे सम्बन्धित शासक) ऊपरी काबुल घाटी पर के अन्त होने और यूएह-चिह के आगमन से पूर्व वहाँ आर्ससिड लोगों का अधिकार था। इस क्षेत्र में प्रथम शताब्दी ईसा पूर्व में अन्य किसी शक्ति की उपस्थिति का प्रमाण न मिलने से हम आर्ससिड को ग्रीकों के तुरन्त बाद रख सकते हैं। इसका समर्थन जस्टिन के एक कथन से होता है। जस्टिन के अनुसार बक्ट्र-अन (बक्ट्रियन ग्रीक) निरन्तर युद्धों में इतने पक गये थे कि शक्तिहीन की भाँति अपने से कमजोर पार्थियन लोगों के द्वारा पराजित हुए किन्तु स्ट्राबो ने ग्रीक लोगों से बक्ट्रिया छीनने का श्रेय सीथियन खानाबदोशों को दिया है। अतएव जस्टिन का कथन बक्ट्रिया के बाहर अन्तिम बक्ट्रियन ग्रीक शासक की पराजय के विषय में है। ये सारी विशेषताएँ हेर्मेउस के लिए चरितार्थ होती हैं। अधिकार प्रमाणित नहीं होता। इसके विपरीत स्ट्राबो से इस क्षेत्र के कुछ भाग पर पार्थियन सम्राटों का अधिकार ज्ञात होता है। उसके अनुसार भारत की सीमा पर स्थित क्षेत्रों के समीप चारने स्थित था जो पार्थियनों के अधीन प्रदेशों में से भारत के सबसे निकट था। उल्लेख के सन्दर्भ को देखने से स्पष्ट है कि यहाँ परोप-मिस्र के ही निर्देश हैं। स्ट्राबो ने अपने ग्रन्थ की रचना ७ई पू में और सन् १८ ई० में किया था। अतएव इनमें से किसी एक तिथि से पूर्व परोपमिस्र तक आर्ससिड अधिकार फैल चुका था। कोस्मोग्राफिया के अज्ञात लेखक ने भी (यद्यपि उसका काल अज्ञात है) परपनिसिडिया को पार्थिया के अन्तर्गत रखा है। काबुल प्रदेश पर आर्ससिड शासन हाऊ हान-शू से भी सिद्ध होता है। इसका कथन है कि अन्त में काम्रो-फू (काबुल) आन-ही के अधिकार में था और यूएह-चिह आन-ही को पराजित करके ही इसे प्राप्त कर सके थे। इस उल्लेख में आन-ही आर्ससिड साम्राज्य के लिये ही प्रयुक्त हुआ है।

परोपमिस्र पर ग्रीक शासन प्रथम शताब्दी ईसा पूर्व के प्रथम चरण के लगभग समाप्त हो गया था। इस प्रदेश के कुछ भाग को यूएह-चिह ने आर्ससिड से जीता था। अतएव ग्रीक शासन हाऊ हान-शू में उल्लिखित काम्रो-फू की व्यापारिक समृद्धि आर्ससिड आक्रमण का कारण थी यह निश्चित नहीं है। परोपमिस्र पर अधिकार ग्रीक शक्ति के लिये घातक होगा यह अवश्य आर्ससिड लोगों को स्पष्ट रहा होगा।

काबुल घाटी पर आर्ससिड अधिकार का सकेत मुद्रा शास्त्रीय प्रमाण से भी होता है। ऊपरी काबुल घाटी में बेग्राम में उत्खनन से आर्ससिड शासक ओरोडेस (Orodes) द्वितीय के पाँच सिक्के अथवा उनके अनुकरण और फाटेस चतुर्थ का एक सिक्का मिला है, इनके पूर्व भाग पर उर्वंशरीर पुनरुक्ति किया गया है। अफगान व्यापारियों से सिनाट्रुसेस (Sinatruces), फाटेस तृतीय और चतुर्थ के सिक्के और अन्तिम दोनों के सिक्के के अनु-

करण भी इस प्रकार पुनरुक्ति किये गये प्राप्त होते हैं। सिमोनेट्टा (Simonetta) ने इनकी एरिया (Aria) का माना है। किन्तु वेग्रास के प्रमाण के आधार-पर इन्हें काबुल घाटी का ही मानना चाहिये। इसके समर्थन में यह कहा जा सकता है कि इनमें से कुछ अनुकरण वाले सिक्के हिन्दु कुश के दक्षिण में प्रचलित इण्डो-ग्रीक तौल पर आधारित हैं। ये सभी सिक्के आर्ससिड शासकों के हैं। पुनरुक्ति ऊर्ध्वशरीर मूल ऊर्ध्वशरीर को विगाड़ता नहीं, मभवत पुनरुक्ति करने वाले आर्ससिड शासकों के शत्रु नहीं थे, कदाचित् ये उनके सामन्त थे और अपने क्षेत्र में प्रचलित उनके सिक्कों को पुनरुक्ति करते थे। मूल सिक्कों के अभाव में ये स्थानीय सिक्कों को ही (जिन्हें अनुकरण वाले सिक्के कहा गया है) पुनरुक्ति करके चलते थे। कोई सामन्त अपने अधिपति के ही सिक्कों को पुनरुक्ति करेगा उसके वश के किसी पूर्व-वर्ती शासक के सिक्कों को नहीं, इस तर्क पर काबुल घाटी पर सिनाद्रूसेस (76/75-70/69 ई० पू०) से फ्राटेस चतुर्थ (38-2 ई० पू०) के काल तक आर्ससिड लोगों के अधिकार की संभावना होती है। किन्तु इतनी कम संख्या में उपलब्ध सिक्के व्यापार या दूसरे कारणों से भी आ सकते हैं, अतएव यह प्रमाण स्वयमेव प्रबल नहीं है।

अराकोसिया पर आर्ससिड अधिकार अमकिस थेओस (Arsakes Theos) के सिक्कों से निम्न होता है। इन ताँबे के सिक्कों के पूर्वभाग पर उल्लता हुआ घोड़ा और ग्रीक अक्षरों में अर्साक् बसिलेओस थेओ (Arsakou Basileos Theou) और पृष्ठ भाग पर ही केन्द्र वाले दो वर्गों के बीच चर्खी और गोली की किनारी से घिरा हुआ खोल में प्रत्यचा चढ़ा धनुष है। अर्साक् अथवा अमकिस नाम से ही इनका आर्ससिड सम्बन्ध स्पष्ट है। उल्लता घोड़ा और खोल में प्रत्यचा चढ़ा धनुष दोनों प्रकारों को आर्ससिड वंश के मिथ्रिदातेस प्रथम और द्वितीय, सिनाद्रूसेस, फ्राटेस तृतीय और ओरोडेस द्वितीय के अतिरिक्त केवल माउएस ने ही अपनाया था। मिथ्रिदातेस प्रथम और सिनाद्रूसेस के शासन के प्रारम्भिक वर्ष माउएस से पहले के हैं। अतएव इन सिक्कों की आर्ससिड उत्पत्ति स्वीकार की जा सकती है। इन सिक्कों पर खरोष्ठी लेख का अभाव इनको मीथो पार्थियन शासकों के सिक्कों से पृथक् करता है, किन्तु इनका वर्गीकार मीथो-पार्थियन के द्वारा भारत में अपनाया गया था। दोनों ही विशेषताओं का गामजस्य यह कह कर किया जा सकता है कि इन सिक्कों को आर्ससिड शासकों ने भारत में प्रचलनार्थ बनाया था। इन सिक्कों पर घनीट के अक्षर आर्ससिड वंश के बोनीसेस प्रथम के सिक्कों के अक्षरों के समान हैं किन्तु कुछ अक्षरों के रूप माउएस और उसके कुल के शासकों के सिक्कों के अक्षरों से मिलते हैं। अतएव ये सिक्के सिनाद्रूसेस के शासन अथवा उसके बाद और माउएस के शासन के अन्त से पहले के थे, ये उस क्षेत्र में प्रचलित थे जो आर्ससिड शासन में था अथवा जहाँ ये सिक्के पहुँच सकते थे और जो बाद में माउएस के अधिकार में आया। ऐसा प्रदेश अराकोसिया अथवा परोपमिसदे हो सकता था। इसको अराकोसिया मानने का तर्क [यद्यपि यह अधिक संशङ्कित नहीं है] है—अमकिस थेओस सिक्कों के समान आकार और विधि वाले एक सिक्के पर ग्रीक में लेख उमिलेओस अडेल्फू हैं, अडेल्फू उपाधि स्पलिरिसस के सिक्कों पर मिलती है जो अराकोसिया का शासक था।

प्रथम शताब्दी ईसा पूर्व में अराकोसिया कुछ सीथो-पार्थियन शासकों के हाथ में आ गया था। इसका प्रमाण युद्धाशास्त्रीय है। इन शासकों के सिक्कों को कई वर्गों में बाँटा जा सकता है। वर्ग 'क' में एक और महत् राजराज ओनोनेस और महाराज भ्राता स्पलहोर, वर्ग 'ख' में ओनोनेस के साथ स्पलहोर के पुत्र स्पलगदम वर्ग 'ग' में राजा के भ्राता स्पलीरिश् और स्पलहोर के पुत्र स्पलगदम वर्ग 'घ' में राजा के भ्राता स्पलिरिसेस और महाराज के भ्राता स्पलिरिश् और वर्ग 'ङ' में महत् राजराज स्पलिरिसेस और महत् महाराजा स्पलिरिश् के नाम हैं। वर्ग 'ङ' का एक प्रकार वर्ग 'क' अथवा 'ख' और वर्ग 'ग' के एक सिक्के पर अंकित मिला है। स्पलीरिस् ही स्पलहोर है। इस प्रकार यहाँ शासकों की दो पीढ़ियाँ हैं। ओनोनेस के साथ उसके भाई स्पलहोर और स्पलहोर के पुत्र स्पलगदम ने शासन किया। बाद में इन दोनों ने पृथक् क्षत्रप के रूप में भी सिक्के बनाये। अन्त में स्पलिरिसेस शासक हुआ। आरम्भ में उसने राजा के भ्राता के रूप में सिक्के चलाये थे। स्पलिरिसेस द्वारा ओनोनेस और स्पलहोर और ओनोनेस और स्पलगदम के सिक्कों पर मिले भाला लिये अश्वारोही राजा जेउस प्रकार को अपनाना, अन्य किसी शासक के साथ उसके सम्बन्ध के अभाव में यह मिथ्य करता है कि वह भी ओनोनेस का भाई था। आरम्भ में उसने ओनोनेस के साथ शासन किया और ओनोनेस के बाद मुख्य शासक बना।

इसी सन्दर्भ में अन्य सिक्कों के चार वर्ग हैं जिनके पूर्वभाग पर ग्रीक और पृष्ठभाग पर खरोष्ठी के नाम अंकित हैं। प्रथम में अजेस और अय, द्वितीय में अजेस और अयिलिप, तृतीय में अजिलिसेस और अयिलिप और चतुर्थ में अजिलिसेस और अय नाम मिलते हैं। भाषा-विज्ञान की दृष्टि से अज और अय तथा अजिलिस् और अयिलिप एक ही हैं। अजेस नाम के दो शासकों के अस्तित्व का समर्थन द्वितीय और चतुर्थ वर्गों के सिक्कों की बनावट में अन्तर, तक्षशिला के उत्खनन के प्रमाण और खरोष्ठी के अक्षर 'स' के रूप के प्रन्तर से होता है। अजेस के सिक्कों के पूर्वभाग की विधियों में से "भाला लिये अश्वारोही राजा" विधि को अजिलिसेस ने पुनरंकित किया जिससे यह अजेस अजिलिसेस से पूर्व हुआ था। किन्तु "कोडा लिए हुए अश्वारोही राजा" विधि ताँवे और मिलावटी चाँदी के सिक्कों पर मिलती है, यह अजेस अजिलिसेस से बाद का था क्योंकि अजिलिसेस के चाँदी के सिक्कों में मिलावट नहीं मिलती। इस प्रकार इन सिक्कों में अजेस प्रथम, अजिलिसेस और अजेस द्वितीय का ज्ञान होता है। कुछ समय तक अजिलिसेस अजेस प्रथम के माथ और अजेस द्वितीय अजिलिसेस के माथ शासन में सम्बन्धित थे। अराकोसिया से प्राप्त एक प्रकार पर ग्रीक में स्पलिरिसेस और खरोष्ठी में अय का नाम मिलता है। अजिलिसेस का एक प्रकार स्पलिरिसेस के एक सिक्के पर पुनरंकित है। अतएव स्पलिरिसेस से सम्बन्धित अय को अजिलिसेस से पूर्व का अजेस प्रथम मानना चाहिए। इस प्रकार ओनोनेस के वर्ग के शासक अजेस वर्ग के शासकों के बाद हुए थे।

अजेस द्वितीय के माथ उसके सिक्कों पर विजयमित्र का पुत्र अपचरज इत्रवर्मन और उसके बाद इन्द्रवर्मन (=इत्रवर्मन्) का पुत्र अस्पवर्मन् सम्बन्धित है। इन्द्रवर्मन् का पुत्र अस्पवर्मन् और अस्प का भतीजा ममन् गोण्डोफारेस प्रथम के साथ सिक्कों पर सम्बन्धित

हैं। अतएव अजेस द्वितीय का गोण्डोफारेस प्रथम (२०/२१/४६ ई०) से पूर्व अन्त हो गया था और बोनोनेस और अजेस वर्ग के शासकों का शासनकाल २०/२१ ई० से पूर्व रखना चाहिये। एक पीढ़ी के लिये २६ वर्ष और एक शासन के लिये १६ वर्ष का औसत मानकर बोनोनेस के शासन का आरम्भ ५० ई० पू० से पूर्व, मभवत ७० ई० पू० में भी पूर्व, रखा जा सकता है। उसका शासन प्रथम शताब्दी ई० पूर्व के द्वितीय चरण से पूर्व नहीं रखा जा सकता। बोनोनेस और उसके वर्ग के शासकों ने अराकोसिआ पर शासन किया था किन्तु सीस्तान और अन्य क्षेत्रों पर उनका अधिकार सिद्ध नहीं होता। अक्सिस थेग्रोस के सिक्कों के आधार पर आर्ससिड लोगों का अराकोसिआ पर अधिकार बोनोनेस के काल के लगभग ही स्वीकार किया गया है। आर्ससिड वंश में भी दो शासकों का नाम बोनोनेस मिलता है। अतएव यह सम्भव है कि बोनोनेस का कुल आर्ससिड आक्रमण के मन्दन में ही भारत में आया था किन्तु बोनोनेस के समय से उनका स्वतंत्र अधिकार स्थापित हुआ। बोनोनेस के बाद अराकोसिआ पर स्पलिरिसेस, अजेस प्रथम और अजिलिसेस ने शासन किया। किन्तु अजेस द्वितीय के सिक्के अराकोसिआ में नहीं बने थे। अतएव अराकोसिआ पर अजेस के कुल के अधिकार का अन्त अजिलिसेस के शासनकाल में अथवा अजेस द्वितीय के शासन से पूर्व रखा जा सकता है। गोण्डोफारेस के शासन का आरम्भ २०/२१ ई० में मानकर एक पीढ़ी और एक शासन के उपनिर्दिष्ट औसत के आधार पर अजेस द्वितीय के शासन का आरम्भ ६/५ ई० पू० और १/२ ई० के बीच और अजिलिसेस के शासन का आरम्भ ३२/३१ ई० पू० और १६/१८ ई० पू० के बीच रखा जा सकता है। अतएव अराकोसिआ पर कुल के अधिकार का अन्त ३२/३१ ई० पू० और १/२ ई० के बीच सम्भव प्रतीत होता है।

चरक्स के इसीडोर की रचना स्टाथम्बा पार्थिववा से ज्ञात होता है कि प्रथम शताब्दी ई० पूर्व के अन्तिम चरण में अराकोसिआ पुन आर्ससिड साम्राज्य के अन्तर्गत आ गया था। स्टाथम्बा पार्थिववा (रचना २६ ई० पू० के बाद, किन्तु इसकी आरम्भिक साम्राज्य के विषय में सूचना १ ई० पू० के लगभग की है) के अनुसार सक्स्तान (मीस्तान) और अराकोसिआ पार्थियन शासन में थे। इसी विवरण में सक्स्तान के सीगल (Sigal) नगर में सक्द लोगों के राजकीय आवास का उल्लेख है। इससे प्रतीत होता है कि मीस्तान में आर्ससिड आधिपत्य में शकों का एक सामन्त राज्य था। स्टाथम्बा की सूचना का समर्थन चइन हानशू के अध्याय ९६ अ से होता है जिसकी सूचनाएँ मुख्यतः ३३ ई० पू० से पूर्व की हैं। इससे ज्ञात होता कि दू-यी-शान-त्सी (सीस्तान में स्थित) में छोटे-छोटे सामन्त थे जो आन-ही (पार्थियन साम्राज्य) के अधीन थे।

स्टाथम्बा पार्थिववा में अराकोसिआ की राजधानी अलेक्जण्ड्रोपोलिस को ग्रीक कहा गया है जिससे स्थानीय जनता में ग्रीक लोगों की बहुलता अथवा ग्रीक सांस्कृतिक सत्त्वों की प्रधानता का संकेत होता है। इस उल्लेख से यह नहीं मालूम होता कि आरम्भिक लोगों ने अराकोसिआ को ग्रीक लोगों से प्राप्त किया था, अजिलिसेस और अजेस द्वितीय की संभावित

तिथियों को देखते हुए यह कहा जा सकता है कि आर्ससिड ने अजेस प्रथम के कुल से अराकोसिया को प्रथम शताब्दी ईसवी के अन्तिम चरण में छीना था।

इस काल में आर्मिड अधिकार अराकोसिया के दक्षिण-पूर्व में भी फैला। अग्रिप्पा के प्रमाण पर हम २६/२५ ई० पू० में निचली सिन्धु घाटी में आर्ससिड लोगों की उपस्थिति मान सकते हैं। किन्तु यहाँ आर्ससिड से कौन पराजित हुआ यह ज्ञात नहीं है। बलूचिस्तान में सत्रैदिया और अरबिस नदी (पुरली) के प्रदेश में और (कोस्मोग्राफिया के आधार पर) सवीर (सीवीर) पर भी आर्ससिड अधिकार सम्भावित है, किन्तु इन प्रमाणों का काल अनिश्चित अतएव इनकी उपयोगिता सदिग्ध है। आर्ससिड राज्य के इस विस्तार के पीछे अराकोसिया की पुनर्विजय के साथ ही रोम के साथ बढ़ते व्यापारिक सम्बन्धों में निचली सिन्धु घाटी का आर्थिक महत्त्व भी कारण बना होगा।

आर्ससिड लोगों का पञ्चमोत्तर भारत में भी अजेस वर्ग के राज्य के कुछ भाग पर अधिकार हुआ। यह अर्माकेग डिकैओम (Arsakes Dikaos) के चार तानों के और एक प्रमुख चाँदी के सिक्कों में मिश्रित होता है। इनके पूर्वभाग पर दाहिने हाथ में कोड़ा लिये दक्षिणाभिमुखी अश्वारोही और ग्रीक में लेख बसिलेउन्तोस बसिलेओन दिर्कऊ अर्साक् (Basileuntos Basileon Dikaou Arsakou) और पृष्ठभाग पर वामकर में राजदण्ड लिये वामाभिमुख अजेस और दाहिने हाथ में ताल-माला लिये निके और खरोष्ठी लेख महरजस रजर्जस महत्तम अर्पकस अतरस जयतस है। ऐसा अकन अजिलिसेस-अजेस द्वितीय, एकाकी अजेस द्वितीय, राजकुल और गोण्डोफारेस-ससन के इस प्रकार के सिक्कों की शैली के समान है, अतएव ये सब सम्भवत एक ही टकसाल में ठले थे, ये सभी तक्षशिला से सम्बन्धित थे। अर्माकेस दिर्कैओम के सिक्कों का केवल एक प्रकार और उनकी कम संख्या से तक्षशिला पर उसका अधिकार दीर्घकालीन नहीं प्रतीत होता। उसका राज्यकाल अजेस द्वितीय के बाद और गोण्डोफारेस प्रथम-ससन में पूर्व रखा जा सकता है। उसका असकेस नाम और कुछ आर्मिड घामकी की भाँति बसिलेउन्तोस बसिलेओन उपाधि उसे आर्ससिड वंश से सम्बन्धित करते हैं।

किन्तु गीघ्र ही भारत से पार्थियन शासन उठने लगा। स्थायम्बा पार्थिववा में पार्थियन राज्य को अराकोसिया की राजधानी अलेक्जण्ड्रोपोलिस और अराकोट्टस नदी तक फैला कहा गया है। अतएव इस ग्रन्थ की रचना (२६/२५ ई० पू० और १ ई० पू० के बीच) तक अथवा १ ई० पू० तक अराकोसिया के पूर्व से पार्थियन अधिकार उठ गया था। गोण्डोफारेस का राज्य निचली सिन्धु घाटी पर स्थापित हुआ था, किन्तु उसका राज्यकाल २०/२१ से ४६ ई० तक था। अतएव इस प्रदेश से आर्ससिड को हटाने का श्रेय किसी दूसरी अज्ञात शक्ति को देना होगा।

सम्भवत प्रथम शताब्दी ईसवी के प्रथम चरण में पार्थियन साम्राज्य के अराकोसिया और सकस्तान प्रान्त ओर्थोगेस के अधिकार में आ गये थे। अनेक तानों के सिक्कों पर पू्व भाग पर ग्रीक में ओर्थोगेस के लिये महान राजराज लेख और पृष्ठभाग पर खरोष्ठी लेख महरजस रजतिरजस महत्तम गुदव्हरस गदन मिलता है। पूर्वभाग और पृष्ठभाग पर समान रूप से सम्राट पद की सूचक उपाधियों के प्रयोग के आधार पर इन सिक्कों को अकित

शासको के सयुक्त शासन का द्योतक कह सकते हैं। पूर्वभाग पर ग्रीक लेख के आधार पर हम ओर्थोग्नेस को वरिष्ठ मानेंगे। कुछ तर्कों के सिक्कों पर इन्दुफ्रोस (Ynduphros=गोन्दोफारेस) को ग्रीक में महान् राजातिराज और गड (अथवा गदन) को खरोष्ठी में महाराज विजयी सेनापति कहा गया है। ओर्थोग्नेस के सिक्कों पर भी सम्राट पद की सूचक उपाधियाँ गोण्डोफारेस के लिये ही प्रयुक्त हुई हैं, गदन के लिये नहीं। अतएव गोण्डोफारेस ओर्थोग्नेस के साथ सयुक्त शासक था और गड गोण्डोफारेस का सहायक था। गोण्डोफारेस के शासन का आरम्भ २०/२१ ई० के लगभग मानने पर उसके ज्येष्ठ सयुक्त शासक के शासन का आरम्भ एक पीढ़ी पूर्व अर्थात् १/२ ई० अथवा ६/५ ई० पू० से पहले नहीं रखा जा सकता। इन सिक्कों की टकमाल का भी निर्णय हो सकता है। ओर्थोग्नेस के ग्रीक और खरोष्ठी लेख वाले सिक्के कन्दहार और ग्रीक लेख वाले सिक्के सीस्तान के हैं। अतः विवेच्य सिक्कों को कन्दहार का माना जा सकता है जो प्राचीन अराकोसिआ में स्थित था। इस प्रकार हम कह सकते हैं कि ६/५ ई० पू० अथवा १/२ ई० और २०/२१ ई० के बीच कभी ओर्थोग्नेस ने गोण्डोफारेस और गड की सहायता से अराकोसिआ में शासन शुरू किया। ओर्थोग्नेस के कुछ सिक्के जिनके, पूर्वभाग पर राजा का ऊर्ध्वशरीर और पृष्ठभाग पर सिंहासनासीन राजा को मुकुट पहनाते हुए स्त्री है, मुख्यतः सीस्तान से प्राप्त होते हैं। इन पर केवल ग्रीक में सम्राट पद सूचक उपाधि के सहित ओर्थोग्नेस का नाम है। इनसे सीस्तान पर ओर्थोग्नेस का अधिकार सिद्ध होता है।

ओर्थोग्नेस के कुछ अराकोसिआन प्रकार के सिक्कों पर पृष्ठभाग पर खरोष्ठी में केवल गुडन (=गदन) का नाम मिलता है, गोण्डोफारेस का नहीं। इससे सूचित होता है कि ओर्थोग्नेस के जीवनकाल में ही गोण्डोफारेस का अराकोसिआ से सम्बन्ध समाप्त हो गया था।

पश्चिमोत्तर भारत के कुछ भागों पर गोण्डोफारेस के अधिकार के प्रमाण स्पष्ट हैं। अश्वारोही नृप/दक्षिणाभिमुखी खड़ा पल्लास प्रकार के सिक्के पेशावर जिला (जहाँ से १०३ वर्ष का गुदुल्लर का अभिलेख भी प्राप्त हुआ है), अश्वारोही नृप/खड़ा जेउस तक्षशिला और राजा का ऊर्ध्वशरीर/खड़ा पल्लास मेलम के पूर्व में ढाले गये थे। ऊर्ध्वशरीर/निके प्रकार के दो सुवर्ण के सिक्के भी गोण्डोफारेस के ही थे और निचली सिन्धु घाटी के एक भाग पर उसके शासन के सूचक हैं। इन सभी सिक्कों पर केवल गोण्डोफारेस का नाम है, उसके लिये सम्राट पद की सूचक उपाधियाँ प्रयुक्त हैं और इन क्षेत्रों से ओर्थोग्नेस और गड का कोई सम्बन्ध ज्ञात नहीं है। अतएव गोण्डोफारेस का भारत में स्वतन्त्र शासन मानना होगा। गोण्डोफारेस और अश्ववर्मन् के तक्षशिला-प्रकार के सयुक्त सिक्के हैं। इससे पूर्व अश्ववर्मन् ने अजैस द्वितीय के साथ गन्धार-प्रकार के सिक्के बनाये थे। अजैस द्वितीय का शासन २०/२१ ई० के बाद अधिक समय तक नहीं बना रहा होगा। अतएव गोण्डोफारेस के द्वारा पश्चिमोत्तर भारत की विजय २०/२१ ई० अथवा उसके कुछ समय बाद हुई होगी। गोण्डोफारेस और अजैस द्वितीय में मैत्रीपूर्ण सम्बन्ध की सम्भावना के अभाव में यही कहना ठीक होगा कि गोण्डोफारेस ने इस प्रदेश को अजैस

द्वितीय से जीता था। इस विजय का काल सम्भवतः वही था जो ओर्थोग्नेस और गुडन के अराकोसिआ में सयुक्त सिक्को का था। किन्तु यह स्पष्ट नहीं है कि गोण्डोफारेस ने यह विजय स्वेच्छा से अथवा ओर्थोग्नेस के आदेश पर की थी।

गोण्डोफारेस ने स्वतन्त्र रूप से सम्राट-पद-सूचक उपाधियों के सहित अराकोसिआ और सीस्तान प्रकार के सिक्के चलाये थे। अतएव ओर्थोग्नेस के बाद कुछ समय के लिये गोण्डोफारेस का इन क्षेत्रों पर शान्तिपूर्वक अथवा विजय के द्वारा अधिकार स्थापित हुआ था। गोण्डोफारेस और गदन के अराकोसिआन प्रकार के सयुक्त सिक्को से स्पष्ट है कि गदन ने गोण्डोफारेस की अधीनता स्वीकार कर ली थी।

इस प्रकार २०/२१ ई० और ४६ ई० के बीच गोण्डोफारेस का पश्चिमोत्तर भारत, अराकोसिआ और सीस्तान पर शासन स्थापित हुआ था, अराकोसिआ और सीस्तान में ओर्थोग्नेस के शासन की समाप्ति ४६ ई० पूर्व हुई थी।

ओर्थोग्नेस और उससे सम्बन्धित शासकों को सीथो-पार्थियन कहा जा सकता है। स्थायम्बा पार्थिववा में प्रथम शताब्दी ईसा पूर्व के अन्तिम चरण में आर्ससिड आधिपत्य में सैस्तान में एक शक सामन्त कुल का उल्लेख है, किन्तु आर्ससिड साम्राज्य में सीथियन-पार्थियन सम्मिश्रण की सम्भावना देखते हुए इन्हें सीथो-पार्थियन मानना उचित होगा। ओर्थोग्नेस से पूर्व सीस्तान में प्रचलित आर्ससिड सिक्को का ओर्थोग्नेस के सिक्को पर प्रभाव स्पष्ट है। संभव है कि ओर्थोग्नेस सीस्तान में आर्ससिड के अधीन किसी सामन्त कुल से सम्बन्धित था, किन्तु अपने सिक्के चलाने के समय वह स्वतन्त्र था। संभवतः उसने आर्ससिड लोगों से अराकोसिआ और सीस्तान प्रथम शताब्दी ईसा के प्रथम चरण में प्राप्त किये थे।

हिन्दुकुश के दक्षिण अथवा दक्षिण-पूर्व से भी आर्ससिड निष्कासित हुए। हाउहान-शू से ज्ञात होता है कि यूएह-चिह राजा चइउ-चिउ-चऊएह (कुपाण शाखा का कुजुल कडफिसेस) ने आन-ही (आर्ससिड साम्राज्य) से काओ-फू (काबुल प्रदेश) जीत लिया था। काओ-फू के लोगों की व्यापार-निपुणता और उनकी समृद्धि कुपाणों के आकर्षण का कारण थी। परोपमिसडे जिसमें काओ-फू सम्मिलित था प्रथम शताब्दी ईसा पूर्व में आर्ससिड लोगों के अधीन था। किन्तु स्थायम्बा पार्थिववा में, जिसकी रचना २६/२५ और १ ई० पूर्व के बीच समकालीन सूचना के आधार पर हुई थी, परोपमिसडे पार्थियन साम्राज्य के अन्तर्गत नहीं उल्लिखित है, संभवतः इस क्षेत्र से आर्ससिड अधिकार १ ई० पू० तक उठ गया था।

इस प्रकार भारत के सीमावर्ती क्षेत्रों से आर्ससिड अधिकार को कुपाण, सीथो-पार्थियन सामन्त और कुछ दूसरी शक्तियों ने ममाप्त किया था। प्रथम शताब्दी ईसा के प्रथम चरण में आर्ससिड इन क्षेत्रों से उठ गये थे।

छठे अध्याय में इस इतिहास के क्रम को मक्षेप में आगे बढ़ाया गया है। रोम के हस्त-क्षेप और आन्तरिक कलह के कारण आर्ससिड अपना अव पतन रोक नहीं सके। कुपाणों ने भारत के बाहर भी पार्थियन साम्राज्य में प्रवेश किया। कुजुल कडफिसेस की पश्चिमी बकिट्रया में स्थित बक्ट्र की विजय गोटाजेंस द्वितीय के 'वेदी पर राजा' प्रकार के सिक्को के

अनुकरण से सूचित होती है। समस्त आर्सेसिड लोगो ने प्रतिरोध किया था। फू-फा-साग गिन धूम्रान जुआन नामक ग्रन्थ के अनुसार आन-ही का राजा निर्दयी और जिद्दी था, उसने चार प्रकार के सैनिक एकत्रित करके राजा चि-नि-च (=कनिष्क) पर आक्रमण किया, युद्ध में चि-नि-च विजयी हुआ। आर्सेसिड और कुपाणो के कलह का उल्लेख अम्मिआनुस मार्सेल्लिनुस (Ammianus Marcellinus) ने भी किया है। उसका कथन है कि बक्ट्रियानी (=कुषाण) लोगो के राजा आर्सेसिड लोगो के लिए भी दुर्घटन थे। ईरान और भारत के सीमावर्ती प्रदेशो में स्थित शक्तियो के परस्पर नघर्ष की कथा के अगले चरण के रूप में ससनिड और कुपाणो के विरोध का काल आता है, कुपाणो के अघ पतन में ससनिड लोगो का प्रमुख योगदान था।

पुस्तक में पाँच उपयोगी परिशिष्ट हैं। प्रथम में अजेस प्रथम के वर्ग के शासको के पश्चिमोत्तर भारत के साथ सम्बन्ध का विवरण है। अजेस प्रथम कुछ समय तक स्पलिरिस के साथ शासन में सम्मिश्रित रहा। उसके सिक्को के प्रकार या प्राप्ति-स्थान से ऊपरी काबुल घाटी पर उसका अधिकार नहीं सूचित होता। किन्तु अराकोसिआ पर उसका प्रभुत्व सिद्ध करने के लिये मुद्राशास्त्रीय प्रमाण है। उसके सिक्को के दो प्रकार हैं जिनमें पूर्वभाग पर माला लिए अश्वारूढ राजा और पृष्ठभाग पर एक में दामकर में राजदण्ड और प्रसारित दक्षिणकर में वज्र लिये सम्मुख खड़े जेजम और दूसरे में आसीन हेराक्लेस हैं। बोनोनेम वर्ग के शासको के अराकोसिआ क्षेत्र में प्रचलित सिक्को पर भी यही प्रकार मिलते हैं।

गन्धार प्रदेश पर अजेस का अधिकार सिद्ध करने के दो मुद्राशास्त्रीय प्रमाण हैं। प्रथम, अजेस के कई सिक्को पर खड़ा वृषभ और बाँया हाथ कमर पर और बाँया उठे हाथ में पुष्प लिये खड़ी स्त्री है। ब्रिटिश संग्रहालय के एक पदक पर यही आकृतियाँ और लेख (प) खलवदिदेवद अपए (पुष्कलावती की नगरदेवी अम्मा) मिलता है। अतएव ये सिक्के गन्धार में स्थित पुष्कलावती की टकसाल में बने थे। दूसरा, अजेस प्रथम और अजिलिसिड के कुछ सिक्को पर माला हाथ में लिये अश्वारोही वामाभिमुख शस्त्रधारी खड़े हुए पल्लस अंकित हैं। इनसे अजेस द्वितीय के कोड़ा लिये हुए अश्वारोही प्रकार वाले सिक्को को सम्बन्धित किया जा सकता है। परिवर्तन के अगले चरण में अजेस द्वितीय के सिक्को पर पल्लस दक्षिणाभिमुख है। अन्तिम प्रकार अजेस द्वितीय के उन सिक्को पर भी मिलता है जो उमने इन्द्रवर्मन के पुत्र अश्ववर्मन अथवा विजयमित्र के पुत्र अप्रचरज इश्वर्मन (इन्द्रवर्मन) के साथ संयुक्त रूप से चलाये थे। यदि इन सिक्को का विजयमित्र बजौर के मज्जूया अभिलेख का अप्रचरज विजयमित्र है तो इनके मूल अजेस प्रथम के सिक्को को भी गन्धार क्षेत्र में रखा जा सकता है।

मुद्राशास्त्रीय प्रमाण से ही अजेस प्रथम का तक्षगिला पर भी अधिकार निश्चित होता है। उसके सिक्को का एक प्रकार कोड़ा लिये अश्वारोही राजा दाहिने हाथ में राजदण्ड लिये वामाभिमुख खड़े जेजम और ताल शाखा और पुष्पमाला लिये पशुयुक्त निके हैं। दूसरे प्रकार में जेजस और निके का ऐसा अकन पृथक्-पृथक् त्र्यंश पूर्वभाग और पृष्ठभाग पर हुआ है। पहला प्रकार दूसरे प्रकार से ही बना है। अतएव दोनों एक ही टकसाल में,

सम्भवतः तक्षशिला में, बने थे। इसका समर्थन इससे होता है कि अजेस द्वितीय को प्रथम प्रकार के अनेक सिक्के तक्षशिला से प्राप्त हुए हैं। यही प्रकार तक्षशिला में उत्खनन से प्राप्त क्षत्रप राजवुल के एक सिक्के पर मिलता है। राजवुल कदाचित् अजिलिसेस अथवा अजेस द्वितीय के अधीन क्षत्रप और महाक्षत्रप या (काल-गणना इस सुझाव को प्रतिकूल नहीं है। अजेस द्वितीय के शासनकाल का आरम्भ ६/५ ई पू और १/२ ई के बीच हुआ था। इसी के लगभग राजवुल के क्षत्रप और महाक्षत्रप के रूप में कार्यकाल का आरम्भ हुआ होगा क्योंकि मथुरा अभिलेख के अनुसार उसका पुत्र घोडाम वर्ष ७२ अर्थात् १४/१५ ई में महाक्षत्रप था। उनके अन्य प्रकार के सिक्कों में निम्न होता है कि उनका शासन भेलम से मथुरा तक फैला था (उनके ऊर्ध्वशरीर/पल्लामवाले सिक्के भेलम के पूर्व मिले हैं, दो गजों के द्वारा लक्ष्मी के अभिषेक के पृष्ठभाग वाले सिक्को को मथुरा से सम्बन्धित किया गया है), तक्षशिला इसी प्रदेश में स्थित था।

इन प्रकार अजेस प्रथम का राज्य गन्धार में तक्षशिला तक अर्थात् सिन्धु-भेलम दोघाव पर फैला था।

सिक्कों के कई प्रकार, यथा जेउस निकेफोरस (Zeus Nisephoros), राजदण्ड लिये खड़े जेउस, निके और पोसेडोन (Poseidon) अजेस प्रथम और माउएस दोनों के ही द्वारा प्रयुक्त हुए हैं। अतएव यह कहा जा सकता है कि अजेस प्रथम ने, जो माउएस का अनुवर्ती था, माउएस ने साम्राज्य के एक बड़े भाग पर अपना अधिकार स्थापित किया था। किन्तु कुछ भाग में माउएस के बाद कुछ काल के लिये ग्रीक-नामन पुनर्स्थापित हुआ और फिर अजेस प्रथम के वर्ग के शासकों द्वारा समाप्त किया गया। इसका प्रमाण यह है कि माउएस का एक सिक्का (ग्रामीन पुरुष/गज) अपोल्लोडोटस द्वितीय के ग्रामीन पापोलो/तिपाई प्रकार द्वारा पुनरंकित हुआ है और अपोल्लोडोटस द्वितीय और हिप्पोस्ट्राटस के कई सिक्कों को अजेस द्वितीय ने पुनरंकित किया था।

अजिलिसेस कुछ समय तक अजेस प्रथम के साथ शासन में सम्बन्धित था और बाद में प्रधान शासक हुआ। उनके सिक्कों में से आलाधारी अश्वारोही राजा/भासीन हेराक्लेस प्रकार अराकोमिष्ठा की टकमाल, आलाधारी अश्वारोही राजा/खड़े पल्लव प्रकार को गधाव अथवा उनके समीप की टकमाल और खड़े जेउस निकेफोरस, राजदण्ड लिये खड़े जेउस आदि प्रकारों को तक्षशिला की टकमाल का कहा जा सकता है। उनके सिक्कों में प्राप्ति-स्थान से भी इन क्षेत्रों पर उसका अधिकार गिद्ध होता है।

अजिलिसेस के सिक्कों के पृष्ठभाग की एक विधि है दो गजों के द्वारा लक्ष्मी का अभिषेक। यही महाक्षत्रप राजवुल और उसके पुत्र घोडाम (क्षत्रप और महाक्षत्रप दोनों ही रूप में) के सिक्कों के पृष्ठभाग की विधि है जिनको मथुरा क्षेत्र से सम्बन्धित किया जाता है। राजवुल अजिलिसेस, अजेस द्वितीय अथवा दोनों के ही अधीन था, इसी के उसने अजिलिसेस से सिक्कों की इन विधि को अपनाया। अजिलिसेस की इन विधि के आधार पर उसका मथुरा पर अधिकार माना जा सकता है। अजिलिसेस ने भेलम के पूर्व का प्रदेश स्ट्राटो प्रथम और द्वितीय के कुल से प्राप्त किया था, उनके ऊर्ध्वशरीर पल्लस अथेने (Pallas Athene) प्रकार के सिक्कों का अजिलिसेस ने अनुकरण किया है।

अजलिसेन के गे निकले मुख्यतः केनम के पूर्व में (मथुरा तक) मिलते हैं, कभी-कभी स्ट्राटो प्रथम और द्वितीय के निकले के साथ ।

राजबुल ने अजलिसेन के अधीन तदागिला और मथुरा दोनों स्थानों पर शासन किया । राजबुल के पुत्र क्षत्रप शोशा और क्षत्रप तोरणदाग ने भी मथुरा से सम्बन्धित लक्ष्मी-प्रतिपेक्ष वाली विधि अपनाई थी किन्तु इन पर अजल प्रथम के पुत्र का प्रभाव निश्चित नहीं है । तदागिला में राजबुल के बाद क्षत्रप बनने वालों में जिन्तोणिक का नाम आता है । तदागिला अभिलेख वर्ष १६१ में उग्रे मण्डिल का पुत्र और चुग्म का क्षत्रप कहा गया है । उगी का नाम कुछ गिरको पर गैट्रप जिम्नोनिमेन (Zeionises) और क्षत्रप मण्डिल का पुत्र क्षत्रप जिन्तोणिक मिलता है । नगरदेवी द्वारा राजा का मुकुट पहनाने वाली पृष्ठभाग की विधि वाले उनके निकले को गुप्तावली से सम्बन्धित किया गया है । उनके शासन का आरम्भ अजलिसेन के शासन से पूर्व नहीं हो सकता और अजल द्वितीय के बाद हुआ होगा ।

अजलिसेन के साथ कुछ काल तक सम्बन्धित रहने के बाद अजल द्वितीय निहासना-सीन हुआ था । अनाकोनिमा की टकमाल में निर्मित उसका कोई भी सिक्का नहीं मिला । सम्भवतः उनके पुत्र का अनाकोनिमा पर अधिकार अजलिसेन के शासन के अन्त अथवा अजल द्वितीय के स्वतन्त्र शासन के आरम्भ में उठ गया था । सिन्धु के पश्चिम में गन्धार अथवा उनके समीप के प्रदेश पर अजल द्वितीय का अधिकार उनके कोटाधारी अद्वारोही राजा/धाम, गम्भुस अथवा दजिणामिमुनी लड़े पत्तन प्रकार वाले सिक्कों से सिद्ध होता है । इस क्षेत्र में अप्रचरज स्वर्गमन् और उनका पुत्र स्ट्रेगोस (Strategos) सम्भवतः उनके अधीन शासन कर रहे थे । लड़े जेउन निकेपोरेन और सम्भवतः राजदण्डधारी लड़े जेउन की पृष्ठभागीय विधि वाले उनके निकले तदागिला में दले थे । उसके सिक्कों का कोई प्रकार मथुरा से निश्चित प्रकार में सम्बन्धित नहीं कहा जा सकता । सम्भवतः मथुरा के क्षत्रप स्वतन्त्र हो गये थे ।

अजल के कुल के शासकों का तिथिक्रम इस प्रकार है—अजल द्वितीय ने ६/५ ई०पू० और १/२ ई० के बीच से लेकर २०/२१ ई० के लगभग तक राज्य किया था, अजलिसेन का शासनकाल का आरम्भ ३२/३१ ई० पू० और १६/१८ ई० पू० के बीच हुआ था, अजल प्रथम के शासन का आरम्भ ५८/५७ ई० पू० और ३८/३७ ई० पू० के बीच हुआ होगा । यदि हम अजल सम्बत् का आरम्भ अजल प्रथम के शासन के आरम्भ से माने और उसको ५८ ई० पू० में चला सम्बत् माने तो इन कालक्रम का समर्थन होता है ।

इस प्रकार प्रथम शताब्दी ई० पूर्व के उत्तरार्द्ध में अजल कुल पश्चिमोत्तर भारत में प्रमुख राजनीतिक शक्ति था, यद्यपि आरम्भ में कुछ भागों पर कुछ परवर्ती इण्डो-ग्रीक शासकों का अधिकार बना रहा था । अजल कुल के साम्राज्य का अन्त गोण्डोफारेस प्रथम ने किया था ।

द्वितीय परिशिष्ट में गोण्डोफारेस प्रथम की तिथि का विवेचन है । तरत-ए-बाही अभिलेख में महाराज गुदुह्वर के २६ वे वर्ष और सवत्सर १०३ के वंशावली मास के प्रथम दिन एक दान का उल्लेख है । यह गुदुह्वरही गोण्डोफारेस है ।

रैप्पन ने गोण्डोफारेस प्रथम के चिह्न को ओरोडेस द्वितीय (५७-३७/३६ ई० पू०) के कुछ सिक्कों पर अंकित दिखलाया है। यद्यपि इस चिह्न की आर्टावानुम तृतीय (१२-३८/४० ई०) के दो सिक्कों पर उपस्थिति सदिग्ध है, आर्टावानुम के सिक्कों के पृष्ठभाग की विधि (पूर्वाभिमुनी अश्वारोही पुरुष, सम्मुख ऊर्ध्व दक्षिणबाहु में तालवृक्ष की शाला और वाम बाहु में माला लिये ताइशेदेवी (Tyche) गोण्डोफारेस के सिक्कों के पूर्वाभाग की विधि जैसी है। गोण्डोफारेस और ओर्थोगनेन वर्ग के अन्य शासकों ने पार्थियन मन्त्राटो के सिक्कों का अनुकरण किया है, अतएव आर्टावानुम के सिक्कों को ही मूल मानना चाहिये। आर्टावानुम के इन सिक्कों की तिथि है २७/२८ ई०। अतएव गोण्डोफारेस ने कुछ काल के लिये २७/२८ ई० के बाद शासन किया होगा, उसके राज्य-काल को प्रथम शताब्दी ईसवी के पूर्वार्द्ध में रखा जा सकता है।

ज्ञात सवत्तों में से विक्रम सवत्त का ही १०३ वर्ष प्रथम शताब्दी ईसवी के पूर्वार्द्ध में आता है। अतः तरन-ए-बाही अभिलेख में विक्रम सवत्त के प्रयोग को माना जा सकता है, अभिलेख की तिथि ४५/४६ ई० (१०३-५८/५७) हुई। अभिलेख का २६ वाँ वर्ष गुदुह्वर के स्वतन्त्र अथवा सयुक्त शासक के रूप में शासन के आरम्भ से है। अतएव गोण्डोफारेस का शासन २०/२१ ई० (४५/४६-२६-१) में ४५/४६ ई० तक अवश्य था। अभिलेख में कार्तिकादि सवत्तर का प्रयोग स्वीकार कर अभिलेख की तिथि ४६ ई० के अप्रैल मास में रख सकते हैं।

किन्तु कनिष्क से पूर्व उत्तरी भारत के सभी खरोष्ठी अभिलेखों में ५८ ई० पू० के सवत्त का ही प्रयोग स्थापित करना उचित नहीं होगा। तीन अभिलेखों में एक-दूसरे सवत्त की संभावना स्पष्ट है।

पहला खुरन्स के क्षत्रप जिहोरिणिक का सिरकष अभिलेख है जिसमें तिथि १६१ वर्ष है। यह अभिलेख एक भाण्ड में प्राप्त रजतपात्र पर अंकित है जो समीपस्थ भवनों के अन्य भाण्डों की भाँति कुपाण आक्रमण के सन्दर्भ में गाढ़ा गया था। अतएव प्रयुक्त सवत्त का १६१ वाँ वर्ष सिरकष पर कुपाण आक्रमण से पहले का होना चाहिये।

कुपाणों में कुजुल कडफिसेम ने तक्षशिला की विजय की थी किन्तु फिलोस्ट्राटुस से ज्ञात होता है कि अपोल्लोनिउस (Apollonius) ने तक्षशिला में ४६ ई० में फार्मोटिस को, जो कदाचित् पार्थियन शासक था, राज्य करते पाया था। अतः कुपाणों की तक्षशिला विजय ४६ ई० के पूर्व नहीं हुई थी किन्तु स्वयं कुजुल के ५५ ई० के बाद शासन करते रहने की संभावना नहीं है। इस प्रकार कुपाणों की तक्षशिला विजय ४६ और ५५ ई० के बीच हुई थी।

क्षत्रप जिहोरिणिक ही क्षत्रप जिहोरिणिक है जिसके कुछ चाँदी के सिक्कों में अधिक मिलावट है। पश्चिमोत्तर भारत में विदेशी चाँदी के सिक्कों में ऐसी मिलावट का आरम्भ अजेस द्वितीय के काल से मिलता है जिसके शासनकाल का आरम्भ ६/५ ई० पू० और १/२ ई० के बीच हुआ था। जिहोरिणिक का क्षत्रप बनना अजेस के शासनकाल से एक पीढ़ी से अधिक पहले नहीं हो सकता। अजिलिसेस ने अजेस द्वितीय के साथ और उससे पहले भी शासन किया था और उसके शासन का आरम्भ ३२/३१ ई० पू० और १९/१८

ई० पू० के बीच हुआ था। अतः जिहोणिक का क्षत्रप बनना ३२/३१ ई० पू० से पहले सम्भव नहीं है।

इस प्रकार जिहोणिक के अभिलेख का १६१ वर्ष ३२ ई० पू० से पहले और ५५ ई० के पश्चात् नहीं रखा जा सकता। अतः प्रयुक्त सम्बत् का आरम्भ २२३ और १३६ ई० पू० के बीच मानना चाहिये।

दूसरा अभिलेख तक्षशिला का है। इसमें ७८वें वर्ष का उल्लेख है। इसमें मोग अथवा माउएस का नाम आता है जो गोण्डोफारेस से कम से कम तीन पीढ़ी पूर्व हुआ था। अतः मोग के अभिलेख का ७८वाँ वर्ष और गोण्डोफारेस के अभिलेख का १०३ वाँ वर्ष एक ही सम्बत् के नहीं हो सकते, मोग के अभिलेख में भी सम्भवतः जिहोणिक के अभिलेख का सम्बत् प्रयुक्त हुआ है।

तीसरा अभिलेख खलत्से से मिला है। इसमें तिथि १८७वाँ वर्ष है। इसमें उविम क्विफिस का उल्लेख है जो विम कडफिसेस ही था। अभिलेख में ५८ ई० पू० के सम्बत् का प्रयोग मानने पर विम का १२९/१३० ई० में शासन स्वीकार करना पड़ेगा। इसके अनुसार कुजुल के ८० वर्ष से भी अधिक की आयु में मृत्यु के पश्चात् ७४-७५वें वर्ष में उसके पुत्र विम ने शासन किया जो सम्भव प्रतीत नहीं होता। अतः खलत्से के अभिलेख में भी जिहोणिक के अभिलेख के सम्बत् का प्रयोग मानना ठीक होगा। इस परिस्थिति में विम के शासन का आरम्भ उसके पिता की तक्षशिला विजय से कुछ वर्ष पूर्व रखना पड़ेगा। कुषाणों में उत्तराधिकारी के शासन में संयुक्त होने के उदाहरणों को देखते हुए यह असम्भव सम्भावना नहीं है।

चतुर्थ परिशिष्ट में माउएस और आर्ससिड वंश के सम्बन्ध का विवेचन है। तक्षशिला का वर्ष ७८ का अभिलेख महर्ष महत मोग के शासनकाल का है। मोग ही सिक्को का मोग और माउएस है। वर्ष ७८ जिस सम्बत् का है उसका आरम्भ १३६ ई० पू० से पहले हुआ था।

उसके बामकर में राजदण्ड लिये खड़े जेउस/माला लिये निके प्रकार के सिक्के तक्षशिला क्षेत्र के हैं। उसके "गदा लिये खड़े हेराक्लेस/खड़ा सिंह" वाले सिक्को ने राजुबुल के कई प्रकार के सिक्को को प्रभावित किया है। राजुबुल का शासन तक्षशिला और उसके पूर्व था। अतः माउएस के ये सिक्के भी इसी क्षेत्र के रहे होंगे। इन सिक्को पर का एकाक्षर चिह्न उसके "गजसिर/काडुसेअस (Caduceus) दण्ड" प्रकार वाले सिक्को पर भी मिलता है। अतः वे भी उन्हीं क्षेत्र के थे। इस प्रकार उसका तक्षशिला की टक्साल अर्थात् सिन्धु-मेलभ दोआब पर अधिकार था। उसका क्षत्रपलिभक्त कुमुलक घुरव्स का शासक था जिसमें तक्षशिला और सिन्धु के पश्चिम का गन्धार का भाग सम्मिलित था। माउएस के "आर्टेमिस/वृषभ" प्रकार के सिक्के आर्टेमिडोरोस के सिक्को पर आधारित हैं जो पेशावर से उपलब्ध हुए हैं। इस प्रकार माउएस के सिक्के सिन्धु के पश्चिम में गन्धार में निर्मित हुए थे। उसके "अश्व/प्रत्यक्षा चढ़ा घनुष" प्रकार के तर्बे के सिक्के आर्ससिड सिक्को पर आधारित हैं। अतएव वे कदाचित् माउएस के राज्य के पश्चिमी भाग में निर्मित थे जहाँ व्यापार के माध्यम से आर्ससिड सिक्को की

प्राप्ति सहज थी ।

गन्धार के पश्चिम माउएस का अधिकार सिद्ध नहीं होता । परोपमिनडे मे कपिश पर उसका अधिकार मिस्को के प्राप्ति-स्थान अथवा प्रकार से सिद्ध नहीं होता । अतएव सिमोनेट्टा (Simonetta) का उसके कुछ सिक्को पर के एकाक्षरी के कपिश की टकमाल का कहना सन्देहास्पद है ।

माउएस के "पल्लम अथेने" त्रिवूल एव गदाधारी देवता" तथा "दीपक लिये देवी" प्रकार के सिक्को को मार्शल ने उनकी भट्टी बनावट और परोपमिनी अक्षरी के भोडे रूप के कारण अराकोमिन्ना का बतलाया है । किन्तु यह ग्राह्य नहीं है । सिक्को के दोप ठप्पा बनाने वाले की अयोग्यता के कारण भी हो सकते थे । फिर, वोनोनेस और उससे सम्बन्धित शासक, जिन्होंने निश्चय ही अराकोमिन्ना पर शासन किया, के सिक्के इनमे से किनी प्रकार के नहीं है । यद्यपि अजेन प्रथम और अजिलिसेन के कुछ सिक्को पर, जिन्हे अराकोमिन्ना से सम्बन्धित कहा गया है, तालपत्र और दीपक लिये देवी की आकृति मिलती है, ये माउस के सिक्को से देवी के स्वरूप, उसके मुकुट, हाथ मे ली हुई वस्तु और टकमाल चिह्न आदि के मामले मे अत्यधिक भिन्न हैं । अतः दोनों एक ही प्रदेश या टकमाल मे निमित्त नहीं थे । सिमोनेट्टा ने माउएस के सिक्को के छ टकमाल-चिह्नो को अराकोमिन्ना का कहा है, किन्तु यह सही नहीं है । ये चिह्न अपोल्लोडोटुस द्वितीय के सिक्को पर और इनमे मे ४ हिप्पोस्ट्राटुस के सिक्को पर मिलते हैं, किन्तु ये दोनों ही अराकोमिन्ना से सम्बन्धित नहीं थे । इसके विपरीत ये चिह्न वोनोनेस और उससे सम्बन्धित शासक, जो अराकोमिन्ना से सम्बन्धित थे, के सिक्को पर नहीं मिलते ।

मिथ के अनुसार माउएस पार्थियन राजवंश से सम्बन्धित था, उनमे पार्थियन राज-राज विरुद्ध और पार्थियन सिक्को के प्रकार "अश्व" और "खोल मे वनुप" को अपनाया था । किन्तु ये प्रमाण पर्याप्त नहीं हैं । व्यापार के माध्यम से समीपवर्ती क्षेत्र से आये सिक्को के अनुकरण मे भी यह सम्भव है ।

माउएस और उसका परिवार पश्चिमोत्तर भारत कैसे पहुँचा यह निश्चित नहीं है । रैम्पन आदि विद्वानों के अनुसार शक सीस्तान से अराकोमिन्ना और आहुई पर्वतों से होते हुए निचली सिन्धु घाटी पहुँचे जहाँ से वे माउएस के नेतृत्व मे सिन्ध के सहारे पंजाब में गये । इस मत की अन्य बातें सम्भव होती हुए भी माउएस का निचली घाटी से सम्बन्ध सिद्ध नहीं होता ।

शको का भारत में दो अन्य मार्गों से प्रवेश ज्ञात है । चड्देन-हान-शू के अध्याय ६१ और ६२ के कुछ उल्लेखों के अनुसार हिउग-नू द्वारा निरस्त होकर यूएह-चिह ने साइ देश पर आक्रमण कर उनकी विजय की । साइ नरेश दक्षिण की ओर बढ़ा । वह हिउग-नू को पार कर चि-पिन पहुँचा । इस ग्रन्थ में चि-पिन उस देश के राजनीतिक अधिकार क्षेत्र का सूचक है जहाँ हिउग-नू होकर पहुँचा जा सकता था और जिसमे पश्चिमोत्तर भारत का कुछ भाग सम्मिलित था । स्टाइन के अनुसार हिउग-नू सिन्धु के किनारे दारेल के दक्षिण से मिरावात तक स्थित था । साई का उच्चारण पहले सेक थे अतः ये ही शक थे । किन्तु उल्लेख मे साई (शक) का ता-हिन्ना से कोई सम्बन्ध नहीं है ।

बूएह-चिह्न का साईं देश पर अधिकार १७४ और १६० ई० पू० के बीच हुआ और साईं नरेश दक्षिण की ओर बढ़ा। उसके चि-पिन पहुँचने की तिथि का निर्धारण कठिन है किन्तु यह माउएस की ज्ञात तिथि से बहुत पहले रहा होगा। माउएस के नाम से उसकी शक उत्पत्ति सूचित होती है, वह भी इसी शक शाखा से सम्बन्धित रहा होगा।

शको के भारत में प्रवेश की दृमगी सम्भावना हिन्दुकुश को पार कर थी। फिलाम्ब्राटस ने उल्लेख किया है कि सीथियन लोगो ने काकेगम के पार "इस" देश पर आक्रमण किया था। यद्यपि यह उल्लेख एक आख्यान के सम्बन्ध में आया है, यह किन्हीं ऐतिहासिक घटना की धुं चली स्मृति हो सकती है। "इम" देश से तात्पर्य भारत से है। यदि काकेगस के अन्तर्गत हिन्दुकुश को भी लिया जाय तो यह हिन्दुकुश को पार कर भारत में सीथियन लोगो के आक्रमण का उल्लेख होगा। किन्तु इस आक्रमण की तिथि और इसका ऐतिहासिक महत्त्व निश्चित नहीं है।

शक आक्रमणों की इन सम्भावनाओं को देखते हुए माउएस को पार्थियन साम्राज्य से सम्बन्धित करना आवश्यक नहीं है।

चतुर्थ परिशिष्ट में स्थायम्बा पार्थिवका के रचना-काल का विवेचन है। यह चरक्स के इसीडोर की रचना है। इसमें पार्थियन साम्राज्य के स्थल व्यापार-मार्ग के पड़ावों का विवरण है। इसमें टिरिडाटेस के द्वारा फाटेस के राज्य पर आक्रमण का उल्लेख है। सम्भवतः ऐसे आक्रमण दो थे—२६ ई० पू० और २५ ई० पू० में। अतएव यह रचना २६ ई० पू० के बाद की है।

ग्रन्थ में अराकोमिया को पार्थियन साम्राज्य की सीमाओं के भीतर रखा गया है किन्तु इस प्रदेश पर ६/५ ई० पू० अथवा १/२ ई० से २०/२१ ई० के बीच ओर्थोनेस का स्वतन्त्र अधिकार था जिसके बाद पार्थियन साम्राज्य के अधिकार का सूचक कोई प्रमाण नहीं है। इसके बाद गोण्डोफारेस प्रथम (२०/२१ ई० से ४५/४६ ई०) का भी अराकोमिया पर कुल काल तक अधिकार था। अतएव ग्रन्थ में उल्लिखित कोई भी सूचना १/२ ई० से पहले की अथवा कुछ वर्षों के बाद की होगी।

प्लिनी के अनुसार ओगुस्टस ने चरकम डायोनीसिडस (Dionysius) को अपने ज्येष्ठ पुत्र (जो दत्तक पुत्र के रूप में स्वीकृत उसका पीत्र ही था) के आर्मेनिया प्रस्थान करने से पूर्व प्राच्य का विस्तृत विवरण लिखने के लिये भेजा। इसीडोर और डायोनीसिडस के जन्म-स्थान, रचनाकाल और वर्ण-विषय की समानता के कारण यह सम्भावना होती है कि प्लिनी के ग्रन्थ की किसी प्रारम्भिक प्रति में इसीडोरस नाम किन्हीं प्रकार डायोनीसिडस में परिवर्तित हो गया।

इसीडोर ने पार्थियन साम्राज्य, विशेषतः उसके पूर्वी भाग, के विषय में सूचना का संग्रह गैउस (Gaius) के १ ई० पू० के अभियान से पूर्व अपनी यात्रा में किया था। अतः ये सूचनाएँ १ ई० पू० के बाद की नहीं हो सकती।

पाँचवें परिशिष्ट में दिखाया गया है कि पश्चिमोत्तर भारत में राजनीतिक सत्ता के हस्तान्तरण का क्रम साधारणतया यह रहा है—भार्तसिड, इण्डो-पार्थियन अथवा सीथो-पार्थियन और तत्पश्चात् कुषाण।

तक्षशिला में आर्समिड शासन अजेस द्वितीय के बाद स्थापित हुआ था। आर्समिड के बाद वहाँ ससन और गोण्डोफारेस प्रथम के संयुक्त सिक्के चले। जून/जुलाई ४६ ई० और ५५ ई० के बीच किसी समय कुषाण नरेश कुजुल कडफिसेस ने फार्मोटिस को पराजित कर इस प्रदेश पर अधिकार कर लिया था। यह प्रदेश चि-पिन के अन्तर्गत आता है जिसे हाउ हान-शू के अनुसार चइउ-चिउ-चउएह (= कुजुल कडफिसेस) ने जीता था।

हाउहान-शू के अनुसार ही चि-पिन का विस्तार वू-यि-शान-ली की सीमा तक अर्थात् सीस्तान तक था। अराकोसिआ इसी के अन्तर्गत आता है। अतएव हाउहान शू में चि-पिन पर यूएह-चिह (कुषाणों) के अधिकार के आधार पर अराकोसिआ पर भी कुषाणों का अधिकार स्वीकृत होता है। अराकोसिआ में आर्समिड के बाद क्रमशः बोनोनेस, अजेस प्रथम और गोण्डोफारेस के वर्ग के शासकों का अधिकार हुआ। कुषाणों ने इनमें से अन्तिम में अराकोसिआ छीना था। यह विजय सरलता से नहीं प्राप्त हुई थी। पकोरेस (Pakores), जो गोण्डोफारेस के अनुवर्तियों में से एक था, का नाम और अराकोसिआन प्रकार मोटेर मेगान (जो सम्भवतः वडम कडफिसेस ही था) के कुछ सिक्कों पर अंकित है। यह पकोरेस की प्रारम्भिक सफलता थी। अन्त में वडम ने अराकोसिआ की विजय की। इसका प्रमाण गोण्डोफारेस के एक तर्वि के सिक्के पर अद्वाराही प्रकार का पुनरंकन है जो सम्भवतः वडम का ही था।

निचली सिन्धु घाटी पर आर्समिड अधिकार दो बार स्थापित हुआ था। ऐक्दस भाँव टामम नामक रचना के अनुसार इण्डिया के देश पर गोण्डोपोर (= गोण्डोफारेस) का शासन था। यहाँ इण्डिया निचली सिन्धु घाटी के लिये प्रयुक्त हुआ है। पेरीप्लस में सीथिया नाम का प्रयोग इसी अर्थ में हुआ है। यहाँ भी इस प्रदेश पर परस्पर सघर्षरत पार्थियन राजकुमारों के शासन का उल्लेख है, ये सम्भवतः गोण्डोफारेस के अनुवर्तियों थे। हाउ हान-शू में इसी प्रदेश के लिये शेन-शू नाम प्रयुक्त हुआ है, इसकी विजय येन-फार्मोटिस (= वडम कडफिसेस) ने की थी। निचली सिन्धु घाटी में आर्समिड शासन के अन्तिम चरण के बाद गोण्डोफारेस के कुल का शासन स्थापित हुआ किन्तु यह विजय गोण्डोफारेस के समय नहीं प्राप्त हुई थी। गोण्डोफारेस के कुल को कुषाणों ने निकासा था। इसका समर्थन तक्षशिला के सिरकप क्षेत्र में उत्तरकालीन सीथो-पार्थियन स्तर से प्राप्त एक घड़े में उपस्थित २१ सिक्कों से होता है। ये सभी अश्वी चाँदी के हैं। ये एक ही प्रकार के, एक जैसे आयाम और भार के हैं और इनके पूर्वभाग पर पुरुष ऊर्ध्वशरीर और ग्रीक लेख और पृष्ठभाग पर ग्रीक और खरोष्ठी लेख हैं, अधिकांश के पृष्ठभाग पर खरोष्ठी का 'भु' टकमाल-चिह्न के रूप में है। इनमें से १३ पर निश्चय ही और ५ पर सम्भवतः गोण्डोफारेस का चिह्न है, ऐसे सिक्कों में से ८ ससन के, ५ सपेदानेस और ५ सतवस्य के कहे गये हैं। सपेदानेस के सिक्कों में से, उन पर मिले लेख के आधार पर, एक को अग और दो को गोण्डोफारेस अथवा गदह्वर का मानना चाहिये। जिन ३ सिक्कों पर गोण्डोफारेस का चिह्न नहीं है उन्हें कुषाण सिक्के कहा गया है, इनमें से एक पर मिले लेख के आधार पर इनको वडम का माना जा सकता है। ये सभी २१ सिक्के अपनी समानताओं के कारण एक ही टकमाल के प्रतीत होते हैं। बजीर मजूषा

अभिलेख में उल्लिखित विजयमित्र के पुत्र के सिक्को पर भी खरोष्ठी 'भु' का चिह्न मिलने से हार्डटहेड ने इन सिक्को को वजौर में निर्मित माना है। किन्तु इन सिक्को और विजयमित्र के पुत्र के सिक्को में अनेक महत्वपूर्ण भिन्नताएँ हैं, इनके अतिरिक्त विजयमित्र के पुत्र के सिक्को पर 'भु' चिह्न के साथ दूसरे कई चिह्न भी मिलते हैं। अतएव इन सबको एक ही टंकमाल में निर्मित नहीं माना जा सकता। सिरकप के सिक्को को तक्षशिला पुष्कलावती अथवा पश्चिमोत्तर भारत में कहीं निर्मित मानने में बाधाएँ हैं। गोण्डोफारेम ने पूर्व ही पश्चिमोत्तर भारत में अजमेर द्वितीय के समय तक चाँदी के सिक्के अत्यधिक मिलावट वाले हो गये थे और अराकोमिआ में ओर्थोगिनेस ने कोई चाँदी के सिक्के नहीं बनाये। हेमैउम के नाम वाले चाँदी के सिक्को में, जो उसकी मृत्यु के बाद बनाये गये, धातु की अशुद्धता क्रमशः बढ़नी गई है। पश्चिमोत्तर भारत में राजनीतिक अस्थिरता के कारण लाभ के लिये अनेक अनधिकारिक शक्तियों ने इस प्रकार के सिक्के बनाये। ऐसी परिस्थिति में ग्रेशम के नियम (Gresham's Law) का लागू होना स्वाभाविक था। शुद्ध चाँदी के सिक्को का स्थान अशुद्ध चाँदी के सिक्को ने ले लिया। यह प्रवृत्ति इतनी मजबूत हो गई थी कि अजमेर द्वितीय इसको नहीं रोक सका और क्रम में कुपाणो ने भी चाँदी के सिक्के नहीं बनाये। अतः गोण्डोफारेम ने पूर्व पश्चिमोत्तर भारत और अराकोमिआ अशुद्ध चाँदी के सिक्को के अभ्यस्त हो गये थे, सिरकप से प्राप्त शुद्ध चाँदी के सिक्को का निर्माण इन क्षेत्रों में नहीं हुआ होगा। ये सिक्के सम्भवतः निचली सिन्धु घाटी में निर्मित थे जहाँ गोण्डोफारेम के कुल और कुपाणो का अधिकार स्थापित हुआ था। इस क्षेत्र पर माउएम और अजमेर प्रथम के कुलो का अधिकार नहीं था, अतः यहाँ अशुद्ध चाँदी के सिक्को का प्रचलन न होने से सिक्के अपनी धातु के मूल्य के आधार पर स्वीकृत होते थे, इससे शुद्ध चाँदी के सिक्को के निर्माण की अपेक्षा थी। इन मत का समर्थन इस बात से होता है कि शुद्ध चाँदी के ऐसे दो सिक्के सिन्धु में सैदपुर स्तूप के उत्खनन से प्राप्त हुए हैं, तक्षशिला से बाहर ऐसे केवल यही दो सिक्के उपलब्ध हुए हैं। निचली सिन्धु घाटी में इन सिक्को का निर्माण मानकर हम इनके आधार पर इस क्षेत्र में भी कुपाणो के द्वारा गोण्डोफारेस के कुल का अधिकारण्युत होना स्वीकार कर सकते हैं।

डा० मुखर्जी का यह ग्रन्थ अपने विषय पर प्रथम प्रयास होने ही के कारण सराहनीय नहीं है। लेखक ने विषय से सम्बन्धित सभी प्रकार की सामग्री का बड़े परिश्रम से सकलन किया है और उसकी सूक्ष्म एवं विद्वतापूर्ण विवेचना करके ऐतिहासिक संरचना की है। अतएव यह ग्रन्थ दीर्घकाल तक प्रामाणिक शोध के रूप में भी स्वीकृत होगा। इससे पूर्व भी अन्यत्र हमने लेखक के शोध-कार्यों की विशेषता के विषय में बतलाया है कि लेखक ने किस प्रकार अपने मतों को गहन अध्ययन, प्रभूत सामग्री और विविध प्रकार के तर्कों से पुष्ट किया है। उदाहरण के लिये पंचम परिशिष्ट के एक कथन के समर्थन में टिप्पणी सं० ७५ दी गई है, जिसमें १० पृष्ठ की सामग्री है, इसमें उल्लेख और निर्देश के साथ ही स्थान-स्थान पर व्याख्यात्मक टिप्पणी भी दी गई है। ग्रन्थ में तथ्यों और तर्कों की अधिकता के कारण अनेक स्थल दुरूह और बोझिल लगते हैं, किन्तु यह कुछ शोध-प्रबन्धों

में अपरिहार्य हो जाता है। प्रस्तुत विषय में कई छोटे-छोटे तथ्य इतने विवादास्पद हैं कि लेखक को एक मत प्रस्तुत करने के लिये उसके आधार के लिये अनेक तथ्यों की पहले प्रस्थापना करना पड़ी है, कहीं कहीं पर तथ्यों और तर्कों की यह शृंखला बहुत अधिक लम्बी हो गई है। अपने विशद अध्ययन के कारण लेखक ने जो तथ्यों का भण्डार एकत्रित किया है उसके प्रति लेखक की बौद्धिक ईमानदारी ने दूसरा विकल्प नहीं रहने दिया, विषय के प्रति न्याय करने में विवरण में इससे अधिक सरलीकरण सम्भव भी नहीं है।

लेखक की दूसरी असुविधा प्रमाणों के स्वरूप के कारण है। प्रमाणों से प्राप्त सूचनाएँ छुटपुट हैं, उनसे क्रमबद्ध इतिहास नहीं प्राप्त होता। अधिकांश प्रमाणों की सूचनाएँ सदिष्ट और अस्पष्ट होने के कारण विवादास्पद हैं। प्रस्तुत शोध की ये समस्याएँ हमके प्रमुख प्रमाण मुद्राओं के सम्बन्ध में और भी अधिक उभरी हुई हैं। मुद्रा-शास्त्रीय प्रमाण की अपनी सीमाएँ हैं, यह अधिक सुगर नहीं हो सकती। अपने शोध-कार्य में लेखक ने मुद्राओं के प्रकार, उन पर उत्कीर्ण लेख, लेख की भाषा और लिपि, एकाक्षरी टंकाल-चिह्न, निष्को का पुनरुक्त, उनका पाप्ति-स्थान, माण्डो में सिक्को की उपस्थिति, सिक्को के धातु की शुद्धता आदि का शास्त्रीय विश्लेषण किया है। किन्तु इन सबके विषय में सम्भव है कहीं-कहीं व्याख्या की एक में अधिक सम्भावनाओं के कारण निष्कर्ष की निश्चितता इतिहास के साधारण विद्यार्थी को प्राप्त प्रतीत न हो। वास्तव में ऐतिहासिक पुनर्निर्माण में तथ्यों की व्याख्या में कल्पना का महारा लेना ही पड़ता है, किन्तु कल्पना का उपयोग औचित्य की सीमा के भीतर कहीं तब हो सकता है इसके सम्बन्ध में विद्वानों में मतभेद की अपेक्षा करना सिद्धान्ततः प्राप्त होने पर भी व्यवहार में सदैव प्रतिपाद्य नहीं है। टॉन ने इतिहास-रचना में कुछ स्थलों पर शुष्क तथ्यों की कल्पना में रंग भर मजबूत रूप दिया है किन्तु उनके विवरण को अन्य विद्वानों का अनुमोदन नहीं प्राप्त हुआ। डा० मुखर्जी ने अपने शोध-कार्य में कल्पना के अश्रु को असांभव वैज्ञानिक परिधि में ही रखा है।

अन्त में यह स्वीकार करना होगा कि अपने इस ग्रन्थ के द्वारा डा० मुखर्जी ने इण्डो-पाथियन इतिहास की अनेक गुटियों को सुलझाकर उसका क्रमबद्ध और प्रामाणिक इतिहास प्रस्तुत किया है। उन्होंने सफलतापूर्वक दिखलाया है कि प्रसिद्ध पाथियन वन (जो आर्मिड वन के नाम से प्रसिद्ध है) ने पश्चिमोत्तर भारत के इतिहास में, सीमित काल के लिये ही नहीं, महत्वपूर्ण भूमिका निभाई थी। इस वन के अतिरिक्त इसी क्षेत्र में कुछ सीधो-पाथियन वन भी थे। इनके इतिहास को भी डा० मुखर्जी ने स्पष्ट और सत्य किया है।

आशा है इस ग्रन्थ के आधार पर अन्य शोधकर्ता इण्डो-पाथियन इतिहास की अनेक समस्याओं पर प्रकाश डालेंगे। इस क्षेत्र में सम्भावनाओं का मकेत इसी बात से होता है कि बॉस्टन डॉविन्स ने भारतीय मुद्रा परिपद् से प्रकाशित अपने शोध-प्रबन्ध शक, पल्लव स्वायनेज (वाराणसी, १९७३) में इण्डो-पाथियन निष्को पर प्राप्य टंकाल-चिह्नों का सूक्ष्म-विवेचन करके महत्वपूर्ण निष्कर्ष निकाले हैं।

प्राचीन भारतीय इतिहास, संस्कृति
एवं पुरातत्त्व विभाग,

काशी हिन्दू विश्वविद्यालय, वाराणसी-5

औरंगजेब के अन्तर्गत मुग़ल उमराव-वर्ग

राधेश्याम

समय के साथ-साथ इतिहास में भी विविध विषयों पर शोधकार्य होता रहा है। प्रारम्भ में शोधकर्ताओं एवं इतिहासकारों का ध्यान मुख्यतः शासकों के क्रिया-कलापों तथा उनकी राजनीतिक एवं सांस्कृतिक उपलब्धियों की ओर लगा रहा। कालान्तर में उनका ध्यान प्रशासन की ओर गया। तदुपरान्त सामाजिक एवं आर्थिक संस्थाओं की ओर। आज भी इन्हीं विषयों पर उत्तरी भारत के विभिन्न विश्वविद्यालयों में शोधकार्य हो रहा है। कुछ वर्षों पूर्व शासक वर्ग से हटकर शासित वर्ग की स्थिति जानने की इच्छा के कारण कहीं-कहीं इन विश्वविद्यालयों में शोधकार्य प्रारम्भ किया गया। जो भी कुछ कार्य इस दिशा में हुआ है वह बहुत ही उपयोगी एवं सराहनीय है।

मध्यकालीन भारत के शासक वर्ग में उमराव-वर्ग का एक विशिष्ट स्थान था। उमराव-वर्ग की संरचना, संगठन एवं उसके विविध पहलुओं की व्याख्या शोधकार्य के लिए बहुत ही उपयुक्त विषय समझा गया। सन्तत काल में उमराव-वर्ग पर हाल ही में डा. एस. बी. पी. निगम की पुस्तक, 'नोबिलिटी अण्डर दि सुल्तान्स आंव देहली' (दिल्ली, १९६८) प्रकाशित हुई। उक्त विषय पर यह बहुत ही रोचक एवं महत्वपूर्ण ग्रन्थ है जिसमें कि सन्ततकाल में उमराव-वर्ग, उसकी संरचना एवं संगठन, उमराव-वर्ग के विभिन्न तत्त्वों के क्रिया-कलापों एवं योगदान तथा अमीरों के रहन-सहन आदि पर पर्याप्त प्रकाश डाला गया है। मुगल साम्राज्य के अन्तर्गत उमराव-वर्ग पर सर्वप्रथम कार्य इलाहाबाद यूनीवर्सिटी के मध्यकालीन एवं आधुनिक इतिहास विभाग में प्रारम्भ हुआ। डा. सतीशचन्द्र ने डा. रामप्रसाद त्रिपाठी के संरक्षण में उत्तरोत्तर औरंगजेब काल में मुगल दरबार में दल एवं दलबन्दी पर कार्य किया। उनका प्रकाशित ग्रन्थ, 'दि पार्टीज़ एण्ड पोलिटिक्स ऐट दि मुगल कोर्ट' का न केवल शोध-छात्रों ने बल्कि इतिहासकारों ने भी स्वागत किया। श्री पी० के० अवरोल ने बाबर और हुमायूँ के अन्तर्गत उमराव-वर्ग पर शोध प्रबन्ध 'नोबिलिटी अण्डर बाबर एण्ड हुमायूँ' शीर्षक के अन्तर्गत डी० फिल० उपाधि के लिए प्रस्तुत किया और उन्हें इस विषय पर उक्त उपाधि प्राप्त हुई। किन्तु किन्हीं कारणों से यह शोध-प्रबन्ध अभी तक ग्रन्थ के रूप में प्रकाशित नहीं हो सका है। इससे पूर्व अकबर से लेकर शाहजहाँ तक उमराव-वर्ग पर शोधकार्य होता, डा० अहमद अली ने डा० सतीशचन्द्र के संरक्षण में औरंगजेब के अन्तर्गत मुगल उमराव-वर्ग पर कार्य प्रारम्भ किया और उक्त

* दि मुगल नोबिलिटी अण्डर औरंगजेब, लेखक-महतरबली, एसिया यन्त्रिणिंग हाउस, दिल्ली से १९६६ में प्रकाशित।

विषय पर शोध-प्रबन्ध तैयार कर अलीगढ़ मुस्लिम विश्वविद्यालय से डी० फिल की उपाधि १९६१ में प्राप्त की। इस शोध-निबन्ध का प्रकाशन ग्रन्थ के रूप में १९६६ में हुआ। इस विषय के चयन का मुख्य कारण, श्रीरगजेंव के सम्बन्ध में भ्रान्तियों, जो कि सर आदुनाथ सरकार तथा अन्य इतिहासकारों ने उत्पन्न की, का निवारण करना रहा होगा। कुछ भी हो, ऐसे गम्भीर विषय का चयन और उमराव पर उपलब्ध ऐतिहासिक सामग्री की महायत्ना से शोध कार्य में वास्तविकता को सामने रखना, दोनों ही ठा बहुत अली साहब की अद्वितीय सूझबूझ एवं बी.डॉक प्रतिभा का प्रभाव प्रस्तुत करती है।

दि मुगल नोबिलिटी ग्रण्डर श्रीरगजेंव' (श्रीरगजेंव के अन्तर्गत मुगल उमराव-वर्ग), में भूमिका के साथ नात अध्याय हैं और अन्त में उपसंहार भी है। प्रस्तुत ग्रन्थ की व्यवस्था इस प्रकार है—भूमिका—पृ० १-७, प्रथम अध्याय—उमराव वर्ग की सामयिक शक्ति और उनकी संरचना। पृ० ७-३८, द्वितीय अध्याय—उमराव-वर्ग का संगठन, मन्सब, वेतन और सेवा की मान्यताएँ—पृ० ३८-७४, तृतीय अध्याय—जागीरदारी प्रथा और उमराव-वर्ग पृ० ७४-९५, चतुर्थ अध्याय—अमीर एवं राजनीति पृ० ९५-१३६, पंचम अध्याय—अमीर एवं प्रशासन—पृ० १३६-१५४, छठा अध्याय—अमीर एवं आर्थिक जीवन—पृ० १५४-१६१, सातवा अध्याय—अमीरों के प्रतिष्ठान—पृ० १६१-१६९, उपसंहार—पृ० १७१-७५। इनके अतिरिक्त उक्त ग्रन्थ में कई महत्वपूर्ण परिशिष्टियाँ हैं, जिनमें कि १००० और उससे ऊपर के, १६४८-१६७८ तथा १६७९-१७०७ के मध्य के अमीरों के नाम, उनकी जाति एवं कुल उल्लिखित हैं। ग्रन्थ के अन्तिम कुछ पृष्ठों में आधार-ग्रन्थों की सूची एवं अनुक्रमणिका दी गई है।

प्रस्तुत ग्रन्थ की भूमिका में डा अतहर अली ने पाठकों का ध्यान विषय से सम्बन्धित कई महत्वपूर्ण बातों की ओर आकृष्ट किया है ताकि वे विषय की गहराई में पहुँच सकें। अतएव प्रस्तुत ग्रन्थ में दी गई भूमिका का विवरण देना यहाँ बहुत ही आवश्यक है। आमतौर पर यह कहा जाता है कि भारतीय ऐतिहासिक ग्रन्थों में शासित-वर्ग पर तनिक भी ध्यान नहीं दिया गया, लेकिन यही बात धामक-वर्ग के बारे में पूर्णतः सिद्ध होती है। इनमें तनिक भी मन्देह नहीं कि भारतीय सम्राटों पर अनेक महत्वपूर्ण ग्रन्थ उपलब्ध हैं और उनके वंशजों के बारे में भी प्रकाशित ग्रन्थों की कोई कमी नहीं है, लेकिन इन ग्रन्थों में हमें शासक-वर्ग, चाहे शासक कितने निरकुण ही क्यों न हों, के एक ही पक्ष का विवरण प्राप्त होता है। धामक वर्ग, जिसमें कि शासक के अमीर एवं अधिकारी भी सम्मिलित थे, का यह दूसरा भाग जो कि धामक का दाया हाथ कहा जा सकता था, भी उतना ही महत्वपूर्ण है जितना कि शासक स्वयं। अतएव हम ओर भी ध्यान देने की बड़ी आवश्यकता है। धामक-वर्ग में इस वर्ग की संरचना, संगठन, उनकी परम्पराएँ एवं आकांक्षाएँ उतनी ही महत्वपूर्ण हैं जितनी कि व्यक्तिगत सम्राटों का चरित्र एवं उनकी नीतियाँ। प्रस्तुत ग्रन्थ का विषय, जैसा कि ग्रन्थ के शीर्षक से स्पष्ट है, केवल भारतीय साम्राज्य के सम्राटों में से अन्तिम महान् सम्राट के अन्तर्गत उमराव-वर्ग है अतएव सम्पूर्ण मध्यकाल या मुगलकाल के उमराव-वर्ग की स्थिति की विवेचना विषय से पड़े है। विषय की श्रीरगजेंव के राज्यकाल तक ही सीमित रखने के कई कारण थे। मुगल

साम्राज्य का पतन उसी की आँखों के सामने प्रारम्भ हुआ और उसके उत्तराधिकारियों को अन्तर्गत पतन की क्रिया-गति पकड़ने लगी। पतन को भी विविध कारण थे। उनमें से एक कारण था भारतीय समाज का शिथिल होना। पश्चिम में जबकि योरोपीय समाज जीवन के प्रत्येक क्षेत्र में इसी समय प्रगति कर रहा था, भारतीय समाज न केवल पतन की ओर उन्मुख हो रहा था वरन् प्रगति के उस शिखर तक जहाँकि इससे पूर्व पहुँच चुका था वहाँ से भी उसने पीछे की ओर हटना प्रारम्भ कर दिया था। इस राजनीतिक एवं सामाजिक पतन के क्या कारण थे ? इन कारणों को जानने के लिए मुगल साम्राज्य की व्यवस्था के सभी तत्त्वों का परीक्षण करना नितान्त आवश्यक है। इन सब तत्त्वों में से सबसे महत्त्वपूर्ण तत्त्व शामक वर्ग या उमराव-वर्ग था। इस सम्बन्ध में उमराव-वर्ग की प्रकृति एवं उसके क्रियाकलापों का परीक्षण करना उपयुक्त होगा। मुगल उमराव-वर्ग का विशेषकर औरंगजेब (१६५६-१७०७) के काल में, अध्ययन करना इसलिए भी प्रमुख उद्देश्य बन गया कि जिससे कि सत्ताओं एवं परम्पराओं, जोकि उनके सरचना तथा नीतियों को रूपरेखा प्रदान करती थी, का विवरण दिया जा सके तथा यह बताया जा सके कि उनका उमराव-वर्ग पर कितना अधिक प्रभाव पड़ा था उस प्रभाव के ही कारण उमराव-वर्ग ऊपर उठा ताकि किसी प्रकार की आन्ति उत्पन्न न हो, डा० अतहरअली ने 'अमीर' शब्द की परिभाषा भी भूमिका ही में दे दी है। उनके अनुसार मुगलकाल में अमीर वे ही व्यक्ति कहे जाते थे जोकि १००० और उससे ऊपर के पदों पर आसीन थे अर्थात् सच्च-पदों पर आसीन अधिकारी-वर्ग। अतएव प्रस्तुत ग्रन्थ में केवल उन्हीं मनसबदारों को ध्यान में रखा गया जोकि १००० और उसके ऊपर के मनसबदार थे, क्योंकि शासक वर्ग में उनका स्तर और उनकी आय ही कुछ माने रखती थी तथा इन्हीं का बोलबाला था। इस उमराव-वर्ग का सरचन और उसके आकार पर भी कुछ विवाद किया गया, किन्तु वह न तो इतना विस्तृत है और न ही त्रुटियों से मुक्त। डा० अतहरअली ने स्वयं इस ओर सकेत करते हुए कहा है कि निम्नलिखित प्रश्नों के स्पष्टीकरण की अभी आवश्यकता है—विभिन्न कालों में कितने अमीर थे ? किस दर से उनकी सरचा में वृद्धि हुई ? उनकी सरचा में वृद्धि का प्रभाव, उनकी आय तथा उनके आन्तरिक ससक्ति पर क्या पड़ा ? उमराव-वर्ग के आन्तरिक ससक्ति के सम्बन्ध में हमें उनके वर्ग एवं उनकी जातियों, जिससे कि मुगल उमराव वर्ग निर्मित हुआ का अध्ययन करना है और विशेषतौर से विदेशियों की स्थिति (विदेशियों के वंशजों की भी) तथा हिन्दुस्तानियों एवं दो मुख्य, हिन्दू एवं मुस्लिम जातियों के अनुचरों की भी स्थिति का ध्यान रखना है। इन प्रश्नों का उत्तर देते समय विशेषतौर से अन्तिम दो प्रश्नों का, आजकल की भावना एवं द्वेष दोनों ही बुरे परामर्शदाता सिद्ध होंगे। अतएव, इन प्रश्नों का उत्तर देने के लिये, समकालीन इतिहासकारों के कथनों और उनके द्वारा दिये गये विवरण तथा जीवन-चरितों से प्राप्त १००० और उससे ऊपर के मनसबदारों के सम्बन्ध में प्राप्त जानकारी को एकत्र कर उसका प्रयोग किया गया है। यह जानकारी साख्यकी ढंग से सामने रखी गई है और यदा-कदा आँकड़ों की तुलनात्मक विवेचना भी की गयी है। मनसबदारी प्रणाली की परिधि में मुगल उमराव-वर्ग की सरचना हुई। आधुनिक

शोध-कार्य ने मनमव प्रणाली के आवश्यक तत्वों पर अधिक प्रकाश डाला है। हमें यह मालूम है कि प्रत्येक अफसर को ज्ञात व सावर मनमव दिये जाते थे, जोकि अधिकारी-वर्ग में उभरकर स्थान निर्धारित किया करने थे। मोरलैण्ट ने तथा अब्दुल अजीज ने विशेष रूप से यह बताया है कि ज्ञान मनमव अभ्युक्त अफसर के निजी-स्तर का तथा परिमित तालिकाश्री के अनुसार उसके निजी वेतन का प्रोत्साहन था और उस अफसर का सवार मनमव इस बात का प्रोत्साहन था कि वह कितने सैनिक रवेगा तथा उन सैनिकों को रखने के लिए उसे कितना धन प्राप्त होगा। इन सब तथ्यों के बाद भी बहुत-सी ऐसी बातें हैं जिन पर किसी ने भी प्रकाश नहीं डाला। प्रस्तुत विषय अन्य तथ्यों का अध्ययन करने तथा श्रीरगजेव के अन्तर्गत मनमवदारी प्रणाली किम प्रकार चला करती थी उसका सही ढंग प्रस्तुत करने के उद्देश्य से ही लिया गया है। मुगल अमीरों को या तो नकद वेतन दिया जाता था या विभिन्न प्रदेशों, (जागीरों) का लगान उन्हें मँप दिया गया था। यहाँ यह परीक्षण करने की चेष्टा की गई है कि जागीरदारी प्रथा के विभिन्न तथ्य श्रीरगजेव के अन्तर्गत ज्यों के त्यों बने रहे, उनमें किसी प्रकार का परिवर्तन हुआ या उसमें किसी प्रकार की गड़बड़ी उत्पन्न हुई। वनियर का कथन कि जागीरों के स्थानान्तरण से किसानों पर अत्याचार होने लगा तथा वे निर्धन हो गये, का समर्थन कुछ आधुनिक इतिहासकारों ने किया है। श्रीरगजेव के राज्यकाल से सम्बन्धित प्रमाणों के आधार पर इस विषय का पुनः निरीक्षण करना आवश्यक है। जमींदारों का तत्कालीन राजनीति में विशिष्ट स्थान था। वे सरदार थे, उनका भूमि पर विशिष्ट अधिकार था तथा उसके उत्पादन पर भी उनका पूर्ण अधिकार था। अतः जमींदार-वर्ग और मुगल उमराव-वर्ग के मध्य किस प्रकार के सम्बन्ध थे, उनका भी परीक्षण करना आवश्यक है। मुगल दामक-वर्ग में जमींदार-वर्ग में उत्पन्न वर्ग और मुगल उमराव-वर्ग का उनके प्रति कैसा दृष्टिकोण था, भादि ऐसे कुछ प्रश्न हैं जिनका स्पष्टीकरण करना आवश्यक है। चूँकि श्रीरगजेव के ही काल में जमींदारों ने साम्राज्य के विरुद्ध विद्रोह किया तथा विद्रोहों की ज्वाला चारों ओर उन्हीं के कारण फैली। इस दृष्टि से इन प्रश्नों का महत्त्व और भी बढ़ जाता है। श्रीरगजेव ने ५० वर्षों तक राज्य किया। विभिन्न राजनीतिक समस्याओं पर उसने नीतियाँ बनाईं और इन नीतियों का प्रभाव उमराव-वर्ग पर बिना पड़े हुए नहीं रह सका। श्रीरगजेव का उमराव-वर्ग के विभिन्न उपवर्गों के प्रति कैसा दृष्टिकोण था ? यह भी एक महत्त्वपूर्ण विषय है। राजपूतों के प्रति उसकी नीति किम प्रकार की थी ? राजपूत नीति से सलग्न उसकी धार्मिक-नीति के कारण प्रस्तुत ग्रंथ में राजपूत-नीति के विकास एवं श्रीरगजेव की राजपूतों के प्रति नीति को सही ढंग में प्रस्तुत करने का यत्न किया गया है। श्रीरगजेव के शासनकाल में मुगल-राजनीति में दक्षिण की समस्या बहुत ही महत्त्वपूर्ण बन गई। दक्षिण के प्रति जिन नीतियों का अनुसरण किया गया, उन नीतियों के प्रति अमीरों का कैसा दृष्टिकोण था, यह भी एक रोचक विषय है। श्रीरगजेव के जीवन के अन्तिम २५ वर्षों में जबकि वह बुरी तरह दक्षिण में फँस गया और उसने समस्त दक्षिण को मुगल साम्राज्य में विलय करने का दृढ-नकल्प किया, तो उमराव-वर्ग के मन्मुख नई-नई कठिनाइयाँ एवं बाधों के लिए भवसर आये। इन विषयों के अध्ययन से,

औरगजेब के अन्तर्गत जिस प्रकार उमराव-वर्ग में भीतर ही भीतर पतन होने लगा था, को समझने में आसानी होती है। अमीरों के रहन-सहन, आर्थिक जीवन एवं प्रशासन में उनके कार्यों का अध्ययन करने की भी बड़ी आवश्यकता है। इस सम्बन्ध में दो महत्वपूर्ण प्रश्नों का उत्तर ढूँढ़ निकालना नितान्त आवश्यक है—(१) कि हम किस प्रकार मुगल अमीरों को सुसंचालित प्रशासन का आधारभूत कह सकते हैं? और किम सीमा तक उमराव-वर्ग ने अपने व्यय, धन का प्रयोग या अपने व्यवहार द्वारा आर्थिक-विकास में सहायता एवं बाधा पहुँचाई?

इस प्रकार डा० अतहर अली ने भूमिका ही में शोध विषय की परिधि का न केवल प्राभास ही दे दिया बरन् उक्त विषय से सम्बन्धित जिन अन्य विषयों की ओर उनका ध्यान गया तथा जिन पर उन्होंने छानबीन की उनकी ओर भी पाठकों का ध्यान आकृष्ट करने में तनिक भी कसर न उठा रखी। वास्तव में उनके शोध का सार प्रस्तुत ग्रन्थ की भूमिका में ही है।

प्रथम अध्याय में लेखक ने उमराव-वर्ग की संरचना एवं उनकी सांख्यिक शक्ति को बताने की चेष्टा की है। मुगल साम्राज्य में मनसबदार ही एक-मात्र शासक-वर्ग था। इन शासक-वर्ग में वे सभी लोग आते थे जोकि विभिन्न मनसबों पर आरुढ़ थे। उदाहरणार्थ—सभी अमीर अधिकारी, सैनिक एवं अनैतिक आदि। औरगजेब के अन्तर्गत उमराव-वर्ग के आकार एवं उसकी संरचना को सलीभाँति समझने के लिए केवल १००० और उसके ऊपर के मनसबदारों को ही ध्यान में रखा गया, क्योंकि इन्हीं श्रेणियों के मनसबदार अमीर कहे जाने के अधिकारी थे। इन अमीरों की कितनी संख्या थी? यह मासूम करने के लिए डा० अतहरअली ने पहले शाहजहाँ के काल में मनसबदारों की संख्या का विवरण प्रस्तुत किया है। अब्दुलहमीद लाहोरी के अनुसार शाहजहाँ के राज्य-काल के २० वें वर्ष ८००० मनसबदार, ७००० अहदी तथा वस्तवन्द तोपची थे, जिन्हें साम्राट की ओर से सीधे वेतन मिलता था। जबकि जवाबित-ए-आलमगीरी के अनुसार औरगजेब के शासनकाल में सम्भवतः १६६० के कुछ पूर्व—१४,४४६ मनसबदार, अहदी (दो अस्था सेह अस्था) बन्दूकची और अनुचर थे। इनमें से ७४५७ मनसबदारान-ए-नकदी तथा ६९९२ जागीरदार थे। इस प्रकार यदि हम अहदियों आदि जिन्हें कि नकद वेतन मिलता था, को जवाबित द्वारा दो गई मनसबदारों एवं अहदियों की कुल संख्या में से निकाल दें, तो १६६० में औरगजेब के अन्तर्गत ८००० से अधिक मनसबदार नहीं होंगे। अखबारत व आलमगीरनामा तथा अन्य ऐतिहासिक स्रोतों से मनसबदारों के सम्बन्ध में सूचना एकत्र करने पर ऐसा प्रतीत होता है कि औरगजेब के राज्यकाल के प्रथम अन्तराल (१६५८-७८) में ५००० और उसके ऊपर के ५१ मनसबदार, ३००० से ४५०० के मनसबदार, १००० से २७०० तक के ३४५ मनसबदार थे। इस प्रकार १००० से लेकर ५००० के मनसब तक प्रथम अन्तराल में ४८६ मनसबदार थे। औरगजेब के शासनकाल के द्वितीय अन्तराल में (१६७९-१७०७) ५००० और उसके ऊपर के ७६ मनसबदार, ३००० से ४५०० के १३३ मनसबदार, तथा १००० से २७०० तक के ३६३ मनसबदार थे। इस प्रकार द्वितीय अन्तराल में १००० से ५००० हजार तक के मनसबदारों की कुल संख्या

५७५ थी। अन्य शब्दों में ५००० के मनसबदारों की सख्या में प्रथम अन्तराल की अपेक्षा द्वितीय अन्तराल में ५६ प्रतिशत की वृद्धि हुई, ३००० से ४५०० के मनसबदारों की सख्या में ४८ प्रतिशत की वृद्धि हुई तथा १००० से २७०० तक के मनसबदारों की सख्या में बहुत ही कम वृद्धि हुई। उच्च मनसबों के मनसबदारों की सरया में वृद्धि होने का एकमात्र कारण औरंगज़ेब के राज्यकाल के उत्तरार्द्ध में दक्षिण में निरन्तर मराठों तथा बीजापुर व गोलकुण्डा के राज्यों के साथ संघर्ष का होना था और इस संघर्ष के दौरान सदैव हम बात की चेष्टा की गई कि किसी भी भाँति मराठों एवं दक्खिनी अमीरों को उच्च मनसब प्रदान कर उन्हें अपने पक्ष में कर लिया जाय। उच्च मनसबों को देने के कारण जागीरों में कमी हो गई और मनसबदारी प्रथा में सकट उत्पन्न हो गया। स्थिति इतनी गम्भीर हो गई कि एक बार तो औरंगज़ेब के मन्त्रियों ने उच्च मनसब न देने का फैसला किया, किन्तु राजनीतिक आवश्यकताओं के दबाव के कारण वे ऐसा न कर सके।

सैद्धान्तिक रूप से मुगल उमराव-वर्ग की रचना सम्राट ही किया करता था। किसी व्यक्ति को मनसब प्रदान करने, उसमें वृद्धि करने या उसे घटाने या वापिस लेने का केवल उसी को अधिकार था। यह सोचना अस्वाभाविक होगा कि मुगल उमराव-वर्ग के द्वार सभी व्यक्तियों के लिये खुले थे या कोई भी व्यक्ति जिसमें कि योग्यताएँ हो उमराव-वर्ग में प्रविष्ट हो सकता था। मनसबदार केवल राज्य के नौकर ही न थे बल्कि साम्राज्य में सम्बृद्धशाली वर्ग के प्रमुख सदस्य थे। साधारण व्यक्ति के पास चाहे जितने ही गुण क्यों न हों, उसके लिए उमराव-वर्ग में स्थान प्राप्त करना कठिन था। औरंगज़ेब के काल में इस उमराव-वर्ग में विभिन्न नाम उल्लेखनीय हैं। उमराव-वर्ग में कुछ ऐसे भी अमीर थे जोकि यद्यपि कुनीन वंश के न थे, फिर भी उनकी प्रशासनिक योग्यता या मुशियों के परिवार उदाहरणार्थ खत्री एवं कायस्थ होने के कारण उन्हें इस वर्ग में प्रवेश मिल गया। सामंतों पर उन्हें वित्तीय-विभाग में नियुक्त करते समय सम्राट उन्हें निम्न श्रेणी के मनसब प्रदान कर दिया करते थे। कालान्तर में वे स्वयं अपनी प्रतिभा एवं योग्यता के कारण उच्च मनसब पर पहुँच गये। ऐसे लोगों में राजा रघुनाथ का नाम उल्लेखनीय है। औरंगज़ेब के राज्यकाल के प्रारम्भ में उसे दीवान नियुक्त किया गया और धीरे-धीरे वह ३०००/७००० के पद पर पहुँच गया। इस श्रेणी के अमीरों की गिनती अलग ही हुआ करती थी। प्रथम अन्तराल (१६५६-१६७८) में १००० और उसके ऊपर के ४८६ मनसबदारों में “दूसरे हिन्दुओं”, जिन शीर्षक से डा० अतहरअली ने इस श्रेणी के अमीरों को सम्बोधित किया है, की सख्या ७ थी। १६७६-१७०७ में, मनसबदारों की कुल ५७६ सख्या में से उनकी सख्या बढ़कर १३ हो गई। इन लोगों के अतिरिक्त उमराव वर्ग में विद्वानों, धार्मिक व्यक्तियों, घमशारिणों एवं साहित्यकारों, वैद्यकों तथा संगीतज्ञों का जिन्हें भी मनसब प्रदान किये जाते थे, भी विशिष्ट स्थान था।

इस प्रकार के मुगल उमराव-वर्ग, जिसमें कि १००० ज्ञात और उसके ऊपर की विभिन्न श्रेणियों के मनसबदार थे, में अनेक जातीय एवं धार्मिक उपवर्ग विद्यमान थे। अकबर के काल के अन्त तक यह उपवर्ग पूर्णरूप से विकसित हो चुके थे। यह उपवर्ग, उदाहरणार्थ, ईरानी, तुरानी, अफगान, शैखनादे (भारतीय मुसलमान, जिसमें अनेक उपवर्ग

सम्मिलित थे) राजपूत, दक्खिनी, बीजापुरी, हैदराबादी, मराठे एवं हव्शी जाति एवं धर्म पर आधारित थे। शाहजहाँ के राज्यकाल के अन्तिम वर्षों में मुगल उमराव के वर्ग की मिली-जुली प्रकृति का चन्द्रभान ब्राह्मण ने जो विवरण दिया है उससे मालूम होता है कि उसमें कितने जातीय तत्त्व विद्यमान थे। उसके अनुसार, "विभिन्न जातियों में से, अरब, ईरान, तुर्क, ताजिक, खुर्द, लार, तातार, रूसी, हव्शी, सीरिया के निवासी, ईराकी, कारकेशियन आदि तथा रूम (टर्की), मल्ल, सीरिया, ईराक, अरब, फारस, गोलान, मल्लदरान, खुरासान, मीस्तान, ट्रान्सऑक्मियाना, रवाग्जिम, कपचक की मरुभूमि, तुर्किस्तान, कारिगिस्तान, कुरदिस्तान से विभिन्न वर्गों तथा उपवर्गों से एवं विभिन्न जातियों के लोग, हिन्दुस्तान आये और उन्होंने शाही दरबार में शरण ली। इसी प्रकार से हिन्दुस्तान के निवासियों में, कलम व तलवार के सिपाहियों में से भक्करी, घुसारी, सैय्यद, कुलीन वंश के शोखजादे, अफगान कबीलो में से लोदी, रोहिला, स्वेशी, घुसुफजई आदि तथा राजपूतों के कुली में राना, राजा, राव, रायान जैसे कि राठीर, सिंघादिया, कछवाहा, हाडा, गौड, चौहान, भाला, चन्द्रावत, जादीन, तवर, वधेला, वंश्य, बद्गुजर, पनवर, भदौरिया, सौलकी, बुन्देल, सेखवट आदि के अतिरिक्त गक्खर, लगर, खीखर, बलूच तथा अन्य जाति के लोग और उनके अतिरिक्त कर्नाटक, बंगाल, आसाम, उदयपुर, श्रीनगर, कुमायूँ, बांधी, तिब्बत, किश्नावर आदि स्थानों के लोग अहदी से लेकर १००, १०० से १०००, १००० से ७००० के पदों पर आनीन थे। इन विभिन्न जातियों के लोगों की शाही सेवा में मर्ती किसी पूर्वकल्पित नीति के आधार पर नहीं हुई बरन् आवश्यकताओं एवं ऐतिहासिक परिस्थितियों के अनुसार होती रही। प्रशासन केवल प्रत्येक जातीय वर्गों की प्रकृति एवं स्वरूप का धाँवर करता रहा तथा अमुक वर्ग में मनसबदार बनने पद के अनुसार कितने सैनिक अपनी जाति के रखेले का निर्धारण करता रहा। कुछ भी हो उमराव-वर्ग की एकता में विविधता थी और यह विविधता कभी-कभी विभिन्न जातीय वर्गों में तनाव उत्पन्न करने की शक्ति रखती थी। तनाव का एक कारण पारस्परिक द्वेष भी था। अकबर के काल से ही इस पारस्परिक द्वेष की झलक कभी-कभी हमें मिलती है। उदाहरणार्थ, १५८१ में इसी द्वेष पर ही मिर्जा हाकिम की आशाएँ केन्द्रित रही। उसे आशा थी कि ईरानी व तूरानी अकबर का साथ छोड़कर उसके पक्ष में हो जायेंगे और हम प्रकार अफगान और राजपूतों को कुचलकर रख दिया जावेगा। जहाँगीर के राज्यकाल के प्रारम्भिक वर्षों में मिर्जा अजीज कोका के विचारों में हमें एक जातीय वर्ग दूसरे के प्रति द्वेष की झलक मिलती है। उसका कहना था कि सम्राट चागताइयो एवं राजपूतों के विरुद्ध है तथा खुरासानियों और शोखजादों पर विशिष्ट कृपाएँ कर रहा है। औरगजेब के समय में भी विभिन्न जातीय वर्गों में इस प्रकार की भावना बनी रही। तत्कालीन राजनीति तथा उमराव-वर्ग की ससक्ति एवं प्रशासन पर जो प्रभाव पड़ा, उसका उल्लेख अन्यत्र किया जावेगा।

उमराव-वर्ग में उपरोक्त विभिन्न जातीय तत्त्वों की सांख्यिक शक्ति औरगजेब के काल में कितनी थी उसका भी निरूपण करना नितान्त आवश्यक है चूँकि बिना इसके प्रत्येक जातीय तत्त्व का उमराव-वर्ग में क्या स्थान था, मालूम नहीं किया जा सकता।

डा० अतहरअली ने इन जातीय तत्वों को विभिन्न श्रेणियों में अर्थात् (१) विदेशी उमराव-वर्ग तूरानी और ईरानी, (२) अफगान, (३) भारतीय मुसलमान, (४) राजपूत, (५) दखिनी, (६) मराठे, (७) हिन्दू-में रखा है और उनकी सात्त्विक शक्ति का पृथक्-पृथक् व्योरा दिया है।

विदेशी उमराव-वर्ग-ईरानी व तूरानी-आईन में दी गई मनसबदारों की सूची पर मोरलैण्ड ने टिप्पणी करते हुए कहा कि मनसबदारों की कुल सरया में से ७० प्रतिशत मनसबदार, जिनके वश के बारे में ठीक-ठीक मालूम है, विदेशी थे और वे भारतवर्ष या तो हुमायूँ के साथ आये या अकबर के सिंहासन पर बैठने के उपरान्त। बनियर ने भी औरंगजेब के राज्यकाल के प्रारम्भिक वर्षों में यह बात कही कि मुगल उमराव में उज्ज्वेग, ईरानियों, अरबों एवं तुर्कों तथा बाह्य देशों से आने वालों की अत्यधिक सख्या है, डा० अतहर अली के अनुसार बनियर का कथन पूरात सत्य नहीं, क्योंकि १६५८-१६७८ में १००० और उसके ऊपर के ४१७ मनसबदारों में से केवल २०२ या आधे से भी कम विदेशी थे। इनमें से ५५ का जन्म विदेशों में हुआ था। इसी प्रकार से १६७६-१७०७ के मध्य उसी श्रेणी के कुल ४८२ मनसबदारों में से जिनके वश का निर्धारण किया जा सकता है १६७ विदेशी थे और उनमें से ४६ का जन्म हिन्दुस्तान के बाहर हुआ था। अकबर के समय की अपेक्षा औरंगजेब के काल में विदेशी मनसबदारों की सरया कम ही रही। औरंगजेब के राज्यकाल में विदेशी तत्वों की भर्ती कम ही हुई और उच्च-पदों में उनकी सख्या और भी कम हो गई। १६५५-१६७८ में ५००० और उसके ऊपर के मनसबदारों की कुल सरया ५१ में से ३२ विदेशी थे, जिनमें से १५ का जन्म हिन्दुस्तान के बाहर हुआ था और दो के वश का पता नहीं। इसी प्रकार १६७६-१७०७ में उसी श्रेणी के ६६ मनसबदारों में से, जिनके वश के बारे में मालूम है २० विदेशी थे तथा उनमें से ६ का जन्म हिन्दुस्तान के बाहर हुआ था। औरंगजेब के काल में विदेशी मनसबदारों की सख्या कम होने के कई कारण थे। पहली बात तो यह कि उज्ज्वेग तथा सफवी साम्राज्य पूर्व की भाँति इस काल में शक्तिशाली नहीं रहे, जिसके कारण योग्य एवं प्रतिभाशाली व्यक्तियों ने हिन्दुस्तान में आकर मुगल-सेना में भर्ती होना बन्द कर दिया। दूसरी बात, औरंगजेब का ध्यान निरन्तर दक्षिण में ही लगा रहा। अपने पिता एवं प्रतिपितामह की तरह उत्तर-पश्चिम में उनमें किसी उग्र-नीति या विस्तारवादी नीति का अनुसरण नहीं किया, जिससे कि उसे ईरान या तूरान के अफमरों को उच्च-पदों का लालच या घूस देकर अपने पक्ष में करने व मुगल सेवा में भर्ती करने का समुचित अवसर मिलता। तीसरे, औरंगजेब ने विदेशी उमराव की अपेक्षा भारतीय तत्वों की सहायता लेना उपयुक्त समझा। इस बात को देखकर मिर्जा राजा जयसिंह को भी आश्चर्य हुआ।

विदेशी उमराव-वर्ग में दो उप-वर्ग तूरानी व ईरानी थे। तूरानी शब्द का प्रयोग उन लोगों के लिये किया गया जोकि मध्य एशिया के उन देशों के निवासी थे जहाँकि तुर्की भाषा बोली जाती थी। यह सोचना गलत होगा कि क्योंकि शासक तूरानी परिवार का था विदेशी उमराव-वर्ग में तूरानियों की सख्या भी अधिक रही होगी। बनियर के अनुसार औरंगजेब के दरबार में तूरानी बहुत ही कम थे। उसके इस कथन की पुष्टि

डा० अतहरअली ने शिकडे देकर की है। उनके अनुसार १६५८-७८ में १००० और उसके ऊपर के ४८६ मनसबदारों में ६७ मनसबदार तुरानी थे और १६७८-१७०७ के अन्तराल में उसी श्रेणी के ५७५ मनसबदारों में से ७२ मनसबदार तुरानी थे। अर्थात् प्रथम अन्तराल में १००० और उनके ऊपर के कुल मनसबदारों की सरया का १३७ प्रतिशत और दूसरे अन्तराल में १२५ प्रतिशत। उमराव-वर्ग में तुरानियों की सख्या अकबर के समय से ही गिरना प्रारम्भ हो चुकी थी और कालान्तर में यह सरया निरन्तर गिरती ही रही। औरंगजेब के राज्यकाल में तुरानियों की अपेक्षा ईरानियों की स्थिति अच्छी थी। ईरानियों को खुरासानी या ईराकी भी कहा जाता था। वे हिरात और बगदाद, आयुनिक फारस तथा अफगानिस्तान एवं ईराक के उन भागों के निवासी थे जहाँ-कि फारसी बोली जाती थी। तुरानियों की तुलना में ईरानी देखने में सुन्दर, योग्य एवं सभ्य थे। जहाँगीर एवं शाहजहाँ के राज्यकालों में अपनी प्रतिभा एवं हृदयप्राप्ति गुणों के कारण वे ऊपर उठे और उनका मान-सम्मान हुआ।

शाहजहाँ के राज्यकाल के उत्तरार्द्ध में होने वाले उत्तराधिकार के युद्ध के बारे में यह कहा गया है कि औरंगजेब ने सुन्नियों को शियाओं के विरुद्ध इस युद्ध में खड़ा कर दिया। किन्तु यह धारणा स्वीकार करने योग्य नहीं। सामूगढ़ के युद्ध के पूर्व १००० और उससे ऊपर के १२४ अभीरो, जिन्होंने कि औरंगजेब की सहायता की उनमें से केवल २७ ईरानी थे और उनमें से केवल ४ ही ५००० और उसके ऊपर के मनसबदार थे। जबकि दारा-शिकोह के ८७ समर्थकों में से २३ ईरानी थे। इसी प्रकार छुजा के १० समर्थकों में से केवल १ ही ईरानी था। उत्तराधिकार के युद्ध में औरंगजेब की विजय के बाद भी ईरानियों की स्थिति पर कोई प्रभाव न पड़ा। उनकी स्थिति मुगल उमराव-वर्ग से पूर्वतः बनी रही। बर्निपर के अनुसार विदेशी उमराव-वर्ग में अधिकतर ईरानी थे और द्रवणियर के विचार में मुगल साम्राज्य में प्रतिष्ठित पदों पर केवल ईरानी ही विद्यमान थे। दोनों ही विदेशी यात्रियों के कथन सत्यता से परे नहीं, क्योंकि डा० अतहरअली के अनुसार १६५८-१६७८ में ४८६ मनसबदारों में से १३६ ईरानी थे, जबकि तुरानियों की सख्या केवल ६७ ही रही। इसी प्रकार १६७९-१७०७ में ५७५ मनसबदारों में से १२६ मनसबदार ईरानी थे। उच्च-पदों पर ईरानियों की सख्या अधिक थी। ५००० और उसके ऊपर की श्रेणी के मनसबदारों में १६५८-१६७८ में २३ ईरानी, १६७९-१७०६ में १४ ईरानी थे। जबकि दोनों अन्तरालों में तुरानियों की सख्या क्रमशः ६ और ६ ही रही। कई कारणों से ईरानियों की स्थिति ज्यों की त्यों बनी रही। उन कारणों में से प्रमुख कारण तो यह था कि दक्षिण के स्वतन्त्र राज्यों से ईरानी मुगल सेवा में निरन्तर प्रविष्ट होते रहे।

मुगल उमराव-वर्ग में दूसरा जातीय तत्त्व अफगानों का था। औरंगजेब के पूर्व उनकी स्थिति मुगल उमराव-वर्ग में उतनी अच्छी न थी जितनी कि उसके समय हो गई। अकबर उन्हें अपेक्षा की दृष्टि से देखता था, जहाँगीर ने उन्हें प्रथम दिया, शाहजहाँ के राज्यकाल में खान-ए-जहाँ लोदी के विद्रोह के पश्चात् शासक उन्हें तिरस्कृत दृष्टि से देखने लगा। उत्तराधिकार के युद्ध के पूर्व औरंगजेब ने उन्हें अपने पक्ष में करने का प्रयास

किया और उसे इस कार्य में पूर्ण सफलता भी मिली। १००० और उसके ऊपर के १२४ मनसबदारों, जिन्होंने कि सामूगढ़ के युद्ध के पूर्व उनकी सहायता की उसमें से २३ अफगान उसके पक्ष में थे, जबकि दारा के पक्ष में ८७ अमीरों में से केवल एक ही अफगान था। मिर्जासुलतान पर बैठने के उपरान्त औरंगज़ेब इस बात में सतर्क रहा कि किसी अफगान को योही उच्च पद न प्रदान किया जाय। १६५८-१६७८ में १००० और उसके ऊपर के ४८६ मनसबदारों में से ४३ अफगान थे और दूसरे अन्तराल में ५७५ मनसबदारों में से ३४ अफगान थे। अफगानों की संख्या में यह गिरावट निम्न श्रेणी में ही थी। ५००० और उसके ऊपर के मनसबदारों की श्रेणी में प्रथम अन्तराल (१६५८-१६७८) में उनकी संख्या ३ थी और दूसरे अन्तराल (१६७८-१७०७) में १० हो गई। उनकी संख्या में वृद्धि होने का कारण बाजीपुर के राज्यों से अफगान अमीरों का मुगल सेना में प्रविष्ट होना था। अफगान तत्त्व की वृद्धि का मुगल उमराव-वर्ग की आन्तरिक सशक्ति पर बहुत ही गम्भीर प्रभाव पड़ा। समकालीन इतिहासकारों ने जो भी बातें उनके सम्बन्ध में लिखी वे ठीक ही हैं। उनका समाज, उनके रीति-रिवाज, उनका आचरण एवं व्यवहार सभी कुछ अनूठा था। मुगल सेवा में अफगान नियुक्त होने के बाद भी उनमें कवायली मनोवृत्ति बनी रही। वे देश के विभिन्न भागों में जहाँ भी वसे उन्होंने वहाँ उपद्रव मचाना शुरू किया। उनकी विद्रोही कायदाहियों का प्रभाव मुगल साम्राज्य के भाग्य पर पड़ना स्वाभाविक ही था विशेषतः से औरंगज़ेब की मृत्योपरान्त।

भारतीय मुसलमानों का भी मुगल उमराव-वर्ग में विशिष्ट स्थान था। भारतीय मुसलमान शैखजादे के रूप में सम्बोधित किये जाते थे तथा उनका सम्बन्ध कुछ महत्त्वपूर्ण कबीलों एवं जातियों अर्थात् बारहा के सैय्यदों तथा कम्बो परिवारों से था। १६५६-१६७८ में १००० और उसके ऊपर के मनसबदारों की कुल संख्या ४८६ में से ६५ भारतीय मुसलमान थे अर्थात् कुल मनसबदारों की संख्या का १३ ४ प्रतिशत। द्वितीय अन्तराल (१६७८-१७०७) में उनकी संख्या ५७५ में से ६९ थी, अर्थात् कुल मनसबदारों की संख्या का १२ प्रतिशत। ५००० और उसके ऊपर की श्रेणियों के मनसबदारों की कुल संख्या में से प्रथम अन्तराल (१६५८-१६७८) और द्वितीय अन्तराल (१६७८-१७०७) में उनकी संख्या क्रमशः ४ और १० थी। औरंगज़ेब के काल में उनकी संख्या में कुछ गिरावट दिखाई पड़ती है इसके कई कारण थे—नए तत्त्वों का उमराव-वर्ग में प्रवेश करने के कारण पुराने भारतीय तत्त्व का अस्तित्व धीरे धीरे कम हो गया। दूसरे अकबर के समय की अपेक्षा इस काल में बारहा के सैय्यदों एवं कम्बो उत्तरे प्रभावशाली नहीं रहे क्योंकि औरंगज़ेब उन्हें सन्देहात्मक दृष्टि से देखने लगा था। उन्होंने उत्तराधिकार के युद्ध में दारा की सहायता की थी। तीसरे स्थानीय दख्खनियों व काश्मीरियों को शाही सेवा में नियुक्त करने के कारण भी शैखजादों की संख्या कम हो गई।

मुगल उमराव-वर्ग में महत्त्वपूर्ण तत्त्व राजपूतों का था। औरंगज़ेब की राजपूत नीति को उसकी धार्मिक नीति के साथ जोड़ कर इतिहासकारों ने उसे एक विवाद-ग्रस्त विषय बना दिया और अनेक झान्तिया उत्पन्न कर दी। उत्तराधिकार के युद्ध के पूर्व औरंगज़ेब ने राजपूतों को अपने पक्ष में करने की सतत् चेष्टा की। राणा राजसिंह को उसने जो

निशान भेजे वे इस बात के साक्षी हैं कि वह राजपूतों का सहयोग प्राप्त करने का इच्छुक था। उसने राणा को वे सब प्रदेश जोकि उससे १६५४ में छीन लिये गये थे वापस करने का तथा अपने पूर्वजों की हिन्दुओं के प्रति धार्मिक नीति का अनुसरण करने का आश्वासन दिया। उसने उसे लिखा कि जो शासक हमारे धर्मों के प्रति असहिष्णुता का परिचय देता है। वह ईश्वर की आंखों में विद्रोही है। प्रोफेसर कानूनगो ने भी यह बताने की चेष्टा की कि मिर्जा राजा जयसिंह ने श्रीरगजेव की दारा के विरुद्ध गुप्त रूप से सहायता की थी। सामूगढ के युद्ध के पूर्व श्रीरगजेव के १००० और उसके ऊपर के १२४ मनसबदारों में से ६ राजपूत थे जबकि दारा के ८७ समर्थकों में २२ राजपूत थे। इसमें तनिक भी सन्देह नहीं कि दारा के राजपूत समर्थकों की सख्या श्रीरगजेव के राजपूत समर्थकों से कहीं अधिक थी, किन्तु इसका एक-मात्र कारण यह था कि जिस समय उत्तराधिकार युद्ध प्रारम्भ हुआ उस समय अधिक से अधिक राजपूत मनसबदार दरबार में ही थे और दारा का समर्थन करने के अतिरिक्त उनके पास अन्य कोई विकल्प न था। मिर्जासदन पर बैठने के पश्चात् श्रीरगजेव ने राजपूतों के साथ सहृदयता का व्यवहार किया। जिसके परिणाम-स्वरूप उमराव-बर्ग में उनकी स्थिति शाहजहाँ के काल की तुलना में अधिक सुधर गई। शाहजहाँ के राज्यकाल में कोई भी राजपूत ७००० का मनसबदार न था। लेकिन अब मिर्जा राजा जयसिंह तथा जसवन्तसिंह ७०००/७००० के मनसब तक पहुँचने में समर्थ हो सके। १६०६ में आनसिंह को बगाल से वापस बुला लेने के पश्चात् मालवा में १६५८ में जसवन्तसिंह की नियुक्ति को छोड़कर किसी की राजपूत की इस दीर्घ-काल में किसी भी महत्त्वपूर्ण प्रान्त में सूबेदार के पद पर नियुक्ति नहीं हुई। लेकिन श्रीरगजेव के राज्यकाल में मिर्जा राजा जयसिंह को दक्षिण का वाइसराय नियुक्त किया गया, तथा जसवन्तसिंह को दो बार (१६५६-६१ तथा १६७०-७२) मालवा का सूबेदार नियुक्त किया गया। बर्नियर जोकि आगरा में १६६५ तक रहा, ने भी इस बात की ओर संकेत किया है कि श्रीरगजेव ने राजपूतों को प्रतिष्ठित पदों पर नियुक्त किया तथा उसकी सेवा में अनंक राजपूत थे। बर्नियर के कथन की पुष्टि तुलनात्मक अध्ययन एवं आकड़ों से भी हो जाती है। शाहजहाँ के राज्यकाल में, सालेह की सूची के अनुसार ४३७ मनसबदारों (१००० और उसके ऊपर) में से ८२ अर्थात् १८.७ प्रतिशत राजपूत थे। मामूरी के अनुसार श्रीरगजेव ने दक्षिण की ओर प्रस्थान करने से पूर्व राजपूतों की पदोन्नति पर रोक लगा दी। इस कथन से ऐसा प्रतीत होता है कि अपने राज्यकाल के प्रथम दशक के समाप्त होने से पूर्व ही सकल्पित शाही नीति के अनुसार श्रीरगजेव ने ऐसा किया होगा। श्रीरगजेव ने जिस प्रकार जसवन्तसिंह की मृत्यु के बाद मारवाड़ में उत्तराधिकार के प्रश्न को हल करने की कोशिश की उससे भी ऐसा आभास मिलता है कि राजपूतों के प्रति उसने पहले की तरह उदारता दिखाना बन्द कर दिया। इसमें तनिक भी सन्देह नहीं कि १६८०-१६८१ के विद्रोह में राठीर और सिसोदिया सम्मिलित थे। लेकिन जैसाकि वाक्या-अधमेर में लिखा है कि विद्रोह के दौरान अन्य राजपूत अफसर समय-समय पर मुगलों की सेवा में घाते भी रहे, जिसके कारण राजपूत उमराव-बर्ग की सांख्यिक शक्ति पर कोई प्रभाव न पड़ा। १६७६-१७०७ में ५७५ मनसबदारों में से ७३ राजपूत थे अर्थात् कुल मनसबदारों की सख्या का

१२६ प्रतिशत, जबकि प्रथम अन्तराल में (१६५६-१६७८) में उमराव-वर्ग में उनकी सख्या १४६ प्रतिशत थी। द्वितीय अन्तराल (१६७९-१७०७) में राजपूतों की सख्या में गिरावट का कारण १६८०-८१ का विद्रोह नहीं वरन् दक्खिनियों का उमराव-वर्ग में प्रवेश करना कहा जा सकता है। मुगल उमराव-वर्ग में राजपूतों की स्थिति पर प्रकाश डालते हुए डा. अतहरअली ने प्रो. एस. आर. शर्मा के उस मत का खण्डन किया है जिसके द्वारा उन्होंने यह साबित करने का प्रयास किया कि नये राजपूत सरदारों को उनके पूर्वजामियों की तुलना में निम्न श्रेणियों में मनसब प्रदान किये गये। डा. अतहरअली के अनुसार औरंगजेब ने राजपूत राज्यों के किसी भाग को साम्राज्य में विलय करने का कभी प्रयास नहीं किया या राजपूतों से वतन-जागीरें ही वापस लेने की चेष्टा की। हाँ, उसने इतना अवश्य किया कि उनकी पदोन्नति करते समय उसने उनकी वतन-जागीरों के अतिरिक्त शाही जागीरें देने पर पावन्दी अवश्य लगा दी। कई कारणों से औरंगजेब को ऐसा करना पड़ा। उसने राजपूतों के साथ उनके सहधर्मावलम्बियों की अपेक्षा अच्छा ही व्यवहार किया। सभी राजपूत जो कि शाही सेवा में थे जजिया से मुक्त अवश्य कर दिये गये, किन्तु फिर भी जिस प्रकार अकबर ने उनके साथ व्यवहार किया उस प्रकार वह उनके साथ व्यवहार न कर सका। इस बात को डा. अतहरअली ने स्वीकार किया है। वास्तव में दोनों अन्तरालों में औरंगजेब के राजपूतों के प्रति दृष्टिकोण में अन्तर दिखाई देता है।

मुगल उमराव-वर्ग का एक और महत्वपूर्ण तत्त्व दक्खिनी थे। दक्खिनी शब्द का प्रयोग दक्षिण के स्वतन्त्र राज्यों के अमीरों, जो हिन्दुस्तानी एवं विदेशी कुल के थे तथा जिन्होंने अपने स्वामियों का साथ छोड़ कर मुगल सेवा स्वीकार की, के लिए प्रयोग किया गया है। औरंगजेब के राज्यकाल के प्रथम अन्तराल (१६५४-१६७८) में मुगल उमराव-वर्ग में उनकी सख्या कम थी। १००० से ऊपर के ४८६ मनसबदारों में, प्रथम अन्तराल में ५८ दक्खिनी थे। इन्हीं श्रेणियों में दूसरे अन्तराल (१६७८-१७०७) में ५७५ मनसबदारों में से उनकी सख्या बढ़कर १६० हो गई। अन्य शब्दों में जबकि प्रथम अन्तराल में कुल मनसबदारों की सख्या में ११ ८ प्रतिशत दक्खिनी थे, द्वितीय अन्तराल में उसकी सख्या बढ़कर २७ ८ प्रतिशत हो गई। यों तो यह वृद्धि १००० और उसके ऊपर के मनसबों की सभी श्रेणियों में हुई परन्तु प्रथम अन्तराल की अपेक्षा द्वितीय अन्तराल में दक्खिनियों की वृद्धि की उच्च श्रेणियों में अधिक हुई। यह वृद्धि स्वाभाविक ही थी। द्वितीय अन्तराल में औरंगजेब की नीति के कारण दक्षिण के स्वतन्त्र राज्यों के विजित कर उन्हें साम्राज्य में मिलाना पड़ा। परिणामस्वरूप बीजापुर व हैदराबाद के अमीरों को शाही सेवा में भर्ती करना पड़ा। मराठों से युद्ध करते समय भी औरंगजेब को दक्खिनियों को घूस देकर शाही सेना में लेना पड़ा। मुगल उमराव-वर्ग में दक्खिनियों के इतनी अधिक सख्या में आ जाने के कारण न केवल उमराव-वर्ग की संरचना ही बिगड़ गई वरन् उसका प्रभाव उमराव-वर्ग के विभिन्न तत्त्वों एवं मुगल प्रशासन के आर्थिक ढाँचे पर भी पड़ा। बीजापुर व गोलकुण्डा के विलयीकरण के उपरान्त दक्खिन की जामादामी साम्राज्य की कुल जमा में ४३ ५ प्रतिशत अब तक बढ़ गई (१६८७-९१), लेकिन १६७९-१७०७ में १००० और उससे ऊपर के मनसबदारों की कुल

सख्या में दक्खिनी भ्रमीरो की सख्या २७ ६ प्रतिशत वृद्धि हुई। जिनके कारण प्रायः श्रीर दक्खिनियो की सख्या में वृद्धि में सन्तुलन न बना रह सका। अन्य शब्दों में १६६७-१६६९ के मध्य जबकि साम्राज्य की कुल जमा में दक्षिण का भाग केवल ३५.५ प्रतिशत बढ़ा, १६५८-७८ तथा १६७६-१७०७ के मध्य दक्खिनी भ्रमीरो की सख्या १३६.५ प्रतिशत बढ़ गई। पहले तो दक्खिनी भ्रमीरो को दक्षिण में ही जागीरे प्रदान की जाती थी किन्तु गैर-दक्खिनियो की दक्षिण में उपस्थिति के कारण, उन्हें दक्षिण में जागीरें न दी जा सकी। जब उन्हें साम्राज्य के अन्य भागों में जागीरें दी जाने लगीं तो उमराव-वर्ग के अन्य तत्त्वों, विशेष तौर से पुराने रानाजादों को अनेक कठिनाइयों का सामना करना पड़ा। अबुलफजल मामूरी ने ठीक ही कहा है कि स्थिति इस प्रकार की हो गई कि मारा देश दक्षिण में भर्ती किये गये व्यक्तियों या उनके प्रतिनिधियों को जागीरों के रूप में दे दिया गया, या उनसे घूस लेकर उन्हें अच्छी से अच्छी जागीरें प्रदान कर दी गईं, जिनसे कि दक्खिनियो को अधिक से अधिक लगान प्राप्त होता था। इस प्रकार नये श्रीर अपरिचित मनसबदारों व उनकी ओरियो में वृद्धि होती रही और पुराने मनसबदारों की सख्या व उनके मनसब दिन प्रतिदिन कम होते रहे। अधिक से अधिक सख्या में दक्खिनी भ्रमीरो को सेवा में लेने पर न साम्राज्य की स्थिति पहले से सुधरी और न ही नव-आगन्तुकों की ही स्थिति में किसी प्रकार का सुधार हुआ। उत्तरी भारत में दक्खिनियो को जो जागीरें दी गईं वे उनके लिए अपर्याप्त सिद्ध हुई और दक्षिण में मराठों की लूट-मार के कारण तथा १७०२-४ में अकाल पड़ जाने के कारण उनकी स्थिति पहले से भी अधिक बिगड़ गई। जब वे अपनी जागीरों से धन कमा न सके तो उन्होंने मुगलों का साथ छोड़ना शुरू कर दिया और वे मराठों के पक्ष में हो गए।

शाहजहाँ के राज्यकाल के प्रारम्भिक वर्षों में ही मराठों को मुगल उमराव-वर्ग में प्रवेश करने का अवसर प्राप्त हुआ। कालान्तर में जब शिवाजी के नेतृत्व में दक्षिण में मराठा स्वराज्य की स्थापना हुई और मराठों का प्रभाव वहाँ अत्यधिक बढ़ गया, तो इस प्रभाव को कम करने के लिए मुगल प्रशासन ने उन्हें उच्च पदों एवं समृद्धशाली जागीरें देने का प्रलोभन देकर शाही सेवा में लेना शुरू किया। फलस्वरूप मुगल उमराव-वर्ग में मराठों की सख्या दिन प्रतिदिन बढ़ने लगी। मराठों की सख्या में यह वृद्धि प्रथम अन्तराल की अपेक्षा द्वितीय अन्तराल में अधिक हुई। प्रथम अन्तराल (१६५६-१६७८) में १००० से ऊपर के कुल मनसबदारों की भरपाई में २७ मनसबदार मराठे थे, जबकि द्वितीय अन्तराल (१६७६-१७०७) में उनकी सख्या बढ़कर ६६ हो गई। शाहजहाँ के काल से यह वृद्धि २६ प्रतिशत से १६७ प्रतिशत हो गई। इनमें तनिक भी सन्देह नहीं कि मराठों को उच्च-पद एवं जागीरें देकर श्रीरगजेब ने उन्हें अपने पक्ष में करने की भरमरु चेष्टा की, लेकिन फिर भी उनकी मुगल प्रशासन के प्रति स्वाभिभक्ति दुलभ ही रही। अधिकतर मराठे अपने गढ़ों को बनाकर मुगल प्रदेशों को लूटने में ही लगे रहे। कारण यह कि मराठों का समाज, राजपूतों के कुलों की भाँति सुसंगठित नहीं था। कोई भी राजपूत कुल का सरदार यदि मुगल सम्राट की आधीनस्थता स्वीकार कर लेता था तो उस कुल के सभी सदस्य अपने सरदार का अनुकरण करते थे। मराठों के साथ ऐसी बात नहीं थी। जब तक लूटमार व विरोध करने से उन्हें लाभ होता रहता था, तब तक उनकी छोटी-छोटी सैनिक टुकड़ियों के सरदार तथा साधारण

जमीदार विद्रोहात्मक कार्यवाहियाँ करते रहते थे और जब उनकी इच्छा मुगलों का साथ देने की होनी थी तो वे शाही सेवा में आ भी जाया करते थे तथा अपनी ही इच्छानुसार शाही सेवा छोड़ भी दिया करते थे। कुछ भी हो अपने व्यवहार के कारण मुगल उमराव-वर्ग में शांतक वग में वे अभी भी राजपूतों की भाँति अपना स्थान नहीं बना सके। उमराव-वर्ग में उनकी उपस्थिति से लाभ होने के बजाय मुगल साम्राज्य का पतन ही हुआ।

मुगल उमराव-वर्ग में राजपूतों और मराठों को मिलाकर हिन्दुओं की सत्ता बहुत ही अधिक थी। कुछ इतिहासकारों का यह कहना है कि श्रीरगजेव के शासनकाल में न केवल राजपूतों की स्थिति गिरी बरख समस्त हिन्दू उमराव-वर्ग की स्थिति में गिरावट आई। प्रो० एन० आर० दामा ने श्रीरगजेव के अन्तर्गत १००० और उसके ऊपर के मनसबदारों की सूची बनाई और यह भावित किया है कि जबकि श्रीरगजेव के अन्तर्गत कुल मनसबदारों की गणना दुगुनी हो गई, हिन्दू मनसबदारों की कुल सत्ता वही रही जो कि शाहजहाँ के समय थी। लेकिन डा० अतहरअली ने प्रो० दामा के मत का खण्डन करते हुए स्पष्ट शब्दों में कहा है कि प्रो० दामा ने श्रीरगजेव के हिन्दू मनसबदारों की जो सूची दी है वह प्रमुख आँकड़ों पर आधारित है अतएव उसके आधार पर निश्चित निष्कर्ष पर नहीं पहुँचा जा सकता। डा० अतहरअली ने पृष्ठ ३१ पर जो तालिकाएँ दी हैं वे उनके मत की पुष्टि करती हैं। शाहजहाँ के काल में ४३७ मनसबदारों में से ६८ हिन्दू थे। श्रीरगजेव के राज्यकाल के प्रथम अन्तराल में (१६५६-१६७८) में ४८६ में से १०५ और द्वितीय अन्तराल (१६७९-१७०७) में ५७५ में से १८२ हिन्दू थे। इस प्रकार जबकि शाहजहाँ के काल में १००० और उसके ऊपर के मनसबदारों की कुल संख्या में से २२४ प्रतिशत थे, श्रीरगजेव के राज्यकाल के दोनों अन्तरालों में हिन्दू मनसबदारों की संख्या बढ़ कर क्रमशः २१६ और ३१६ हो गई। इन आँकड़ों में यह भी स्पष्ट है कि श्रीरगजेव के राज्यकाल के प्रथम अन्तराल में हिन्दू मनसबदारों की संख्या कुछ कम हो गई थी लेकिन द्वितीय अन्तराल में उनकी स्थिति सुधर गई। श्रीरगजेव की कट्टर धार्मिक नीति के बावजूद भी हिन्दुओं की संख्या मुगल उमराव-वर्ग में बढ़ी, यह बात ध्यान देने योग्य है।

उपरोक्त विवरण से यह स्पष्ट है कि दक्षिण की ओर साम्राज्य की सीमाएँ बढ़ाने एवं दक्षिण के राज्यों को विजित कर उन्हें साम्राज्य में मिलाने की नीति नहीं अपनाई जाने में पूर्व मुगल उमराव-वर्ग का आकार श्रीरगजेव के अन्तर्गत पूर्व की भाँति रहा। लेकिन जब उक्त नीति कार्यान्वित की गई तब उसका आकार बहुत बदल गया, कारण यह कि उसमें नये नये प्रविष्ट हो गये। दक्खिनियो तथा मराठों की उच्च-पदों पर नियुक्ति के कारण राजपूतों, बारहा के मय्यदों, तूरानियों एवं ईरानी सत्तों की स्थिति पूर्व जैसी नहीं रही। अफगानों की स्थिति पहले से अच्छी हो गई। तानाजादों का प्रभाव बहुत ही कम हो गया। मध्य एशिया और फारस के कुलीन परिवारों से आने वाले लोगों की भर्ती श्रीरगजेव के राज्यकाल में हुई तो अवश्य लेकिन बहुत ही कम संख्या में। श्रीरगजेव के राज्यकाल के द्वितीय अन्तराल में वे सभी सिद्धान्त, जिन्हें कि भक्त करते समय ध्यान में रखा जाता था तथा जिनका पालन किया जाता था वे सभी

निदान्त उठाकर ताक में रख दिये गये, जिसका असर मुगल उमराव-वर्ग पर बहुत ही बुरा पड़ा।

दुमरे इस अध्याय में लेखक ने सर्वप्रथम मनसबदारी प्रथा के विकास पर प्रकाश डाला है। मुगल साम्राज्य की स्थापना से पूर्व, दिल्ली के सुल्तानों की सेना में अश्वारोहियों का संगठन दशमलव प्रणाली पर आधारित था। दस सवारों के ऊपर एक सर-ए-ख़ल, १० सर-ए-ख़लो के ऊपर एक सिपहमालार, १० सिपह-मालारों के ऊपर एक अमीर, १० अमीरों के ऊपर एक मलिक, १० मलिकों के ऊपर एक खान और १० खान एक शासक के अन्तर्गत हुमा करते थे। इस प्रकार एक सर-ए-ख़ल के अन्तर्गत १० व्यक्ति, सिपहमालार के अन्तर्गत १००, अमीर के अन्तर्गत १०००, मलिक के अन्तर्गत १०,००० तथा खान के अन्तर्गत १०,०००० सैनिक हुमा करते थे। बरनी द्वारा दिये गये उपरोक्त विवरण में कुछ अतिशयोक्ति एवं त्रुटियाँ मालूम होती हैं। शिहाबुद्दीन अल उमरी के अनुसार एक खान के अन्तर्गत १०००० अश्वारोही, मलिक के अन्तर्गत १०००, अमीर के अन्तर्गत १०० और सिपहमालार के अन्तर्गत उससे भी कम अश्वारोही हुमा करते थे। बरनी ने जो प्रथम तीन प्रमुख श्रेणियों के अफसरों की संख्या दी है, उसकी तुलना में शिहाबुद्दीन द्वारा दी गई संख्या कहीं अधिक कम है। नगोलों की सेना में भी दशमलव प्रणाली के आधार पर सैनिक टुकड़ियाँ १०, १००, १०,००० की थीं। मुगल जोकि अपने को मंगोलों का वंशज कहते थे ने भी दशमलव प्रणाली के आधार पर अपनी सेना रखी। कालान्तर में सम्राट अकबर ने इस प्रणाली में गहन परिवर्तन एवं प्रयोग किये और मनसबदारी प्रथा को जन्म दिया। मनसब शब्द का अर्थ है पद, इस शब्द का प्रयोग अधिकारी-वर्ग में अमुक व्यक्ति का स्थान एवं वेतन आदि इंगित करने के लिये भी किया गया है। इस व्यवस्था के अन्तर्गत जिन व्यक्तियों को मनसब प्रदान किया जाता था, चाहे उन्हें १० से लेकर ५००० या उससे ऊपर के ही मनसब क्यों न प्रदान किये गये हों, वे सम्राट के अधीन और उनकी सेवा में मग्न होते थे। प्रत्येक मनसबदार को ज्ञात व सवार मनसब दिए जाते थे। अकबर के राज्यकाल के अन्तिम वर्षों में ज्ञात मनसब, वेतन सारिणी के अनुसार मनसबदार के वेतन और अधिकारी-वर्ग में उसका स्थान ही केवल इंगित करने लगा। जबकि सवार मनसब इस बात का निर्धारण करने लगा कि अमुक मनसबदार को कितने अश्वारोही एवं घोड़े रखने पड़ेगे। ज्ञात मनसब एवं सवार मनसब में कई श्रेणियाँ थीं। ज्ञात मनसब सवार मनसब के बराबर भी हो सकता था और उसमें कम भी। अकबर की मनसबदारी व्यवस्था के आधारभूत तत्त्व १७वीं शताब्दी में यद्यपि ज्यों के त्यों बने रहे, लेकिन फिर भी इस प्रथा में कुछ नये तत्त्व लागू हुए। उदाहरणार्थ, जहाँगीर के राज्यकाल में दो अस्था सेह अस्था मनसब का दिया जाना प्रारम्भ हुआ और शाहजहाँ के राज्यकाल में वेतन के नये मान, नये मासिक अनुपात, एवं सवार मनसब की विभिन्न श्रेणियों के अन्तर्गत किया सैनिक आकार टुकड़ियों के रखने के सम्बन्धित कानून लागू किये गये। मनसबदारी प्रथा में औरंगजेब की दीर्घकालीन शासनकाल में जो महत्वपूर्ण थे वे इस प्रकार से थे — (१) उसके समय ऐसे मनसबदारों

की सख्या अधिक बढ़ गई जिनका सवार मनसब जात से अधिक था। श्रीरगजेव ने बचत करने की दृष्टि से जिना जात मनसब में वृद्धि किये हुए सवार मनसब में वृद्धि करना उचित समझा। (२) कभी-कभी जात व सवार मनसब के अतिरिक्त प्रतिबन्धित मनसब, अमुक कार्य एवं अमुक पद के लिये मनसबदार को दिया जाने लगा। उदाहरणार्थ, यदि किसी मनसबदार को किसी प्रदेश का फौजदार नियुक्त किया गया और इन बात की आवश्यकता प्रतीत हुई कि यदि उसके मवार मनसब में वृद्धि कर दी जाय तो यह अच्छी तरह से अपने उत्तरदायित्व को निभा सकेगा तो उसके मवार मनसब में प्रतिबन्धित वृद्धि कर दी जाती थी और उन मवारों पर लव करने के लिये उसे प्रतिबन्धित जागीर भी प्रदान कर दी जाती थी। कार्य समाप्त होने पर या उक्त अफसर के स्थानान्तरण होने पर, उसे प्रतिबन्धित मनसब व जागीर को वापस ले लिया जाता था। कभी-कभी तो पूरा शर्त-युक्त मनसब या उसका कुछ भाग बिना शर्तों के दे दिया जाता था, जोकि मनसबदार की पदोन्नति नमस्ती जाती थी, (३) शाहजहाँ के शासनकाल की अपेक्षा श्रीरगजेव के राज्यकाल में उन मनसबदारों की मर्यादा में अत्यधिक वृद्धि हुई जिनके पास जात व सवार के अतिरिक्त दो अस्पा मेह अस्पा मनसब थे। दो अस्पा सेह अस्पा मनसब, सवार मनसब की मर्यादा से अधिक नहीं होता था और दो अस्पा सेह अस्पा वाले मनसबदारों को साधारण मनसबदारों से अधिक वेतन प्राप्त होता था, (४) मुगल अमीरों को तो नकद वेतन मिलना था या जागीरें। अमीर का मनसब ही उसके वेतन को निर्धारित किया करता था। मनसब में जात, मनसबदार वेतनमान के अनुसार वेतन तलब किया करता था। जात मनसब की मर्यादा के अनुसार जो वेतन मनसबदार को मिलता था वह उसके निजी गृह, परिवार का पोषण करने के लिए तथा अपने नौकर-चाकरो पर व्यय करने के लिए होता था, मवार व दो अस्पा मेह अस्पा की मर्यादा के अनुसार जो वेतन मनसबदार को दिया जाता था वह सैनिक टुकड़ियों को रखने के लिए होता था। अफसर के समय जात, मवार मनसबों की विभिन्न श्रेणियों के लिए जो वेतनमान बना आ रहा था, उसी का प्रयोग कुछ परिवर्तनों के साथ होता रहा। (५) शाहजहाँ के समय में लागू किये गये मासिक वेतन-मान श्रीरगजेव के राज्यकाल में भी चलते रहे। मासिक वेतन-मान का प्रयोग नकदी या जागीरों को वेतन के रूप में देते समय किया जाता था। इसका विस्तृत व्योम पृष्ठ ८६-४९ पर दिया गया है। (६) मनसबदारों के वेतन में से कई तरह की कटौतें भी की जाती थी। उदाहरणार्थ, दक्खिनियों के वेतन में से १/४ भाग काट लिया जाता था। इसे बजा-ए-दाम-ए चौथाई कहते थे। कुछ अमीरों से खूराफ-ए-दब्बाव (मन्नाट के अम्तबल के हाथी, घोड़े आदि के चारे के लिए) वेतन का १/४ भाग वसूल कर लिया जाता था। यह कर उन लोगों में नहीं लिया जाता था जिन्हें कि वेतन में १४ लाख दाम या उससे कम या उन लोगों जिनके पास कोई भी सवार मनसब नहीं होता था या जिनके मनसब ४०० जात या २०० सवार से कम हुआ करते थे। इन करों के अतिरिक्त अमीरों के नकद वेतन में से ५ प्रतिशत दो दामी (एक रुपये में से दो दाम) की कटौती की जाती थी। कभी-कभी तो उन्हें पूरी सख्या में सैनिक न रखने के लिए जुर्माना भी देना पड़ता था। जब अमीरों के अभियानों पर भेजा जाता था तो कभी-कभी उन्हें उनके वेतन का १/४

भाग अग्रिम वेतन के रूप में या छोड़े आदि का प्रस्थ कर्त्तव्य के लिये दे दिया जाता था। यह रकम उनसे या तो वसूल ली जाती थी, या वेतन देते समय उगका हिसाब-किताब ठीक कर लिया जाता था। जब कभी अमीरों के पास राज्य का धन रह जाता था, तो या तो यह धन उससे किसी प्रकार से वसूल कर लिया जाता था या माफ कर दिया जाता था या उसके उत्तराधिकारियों से वसूल कर लिया जाता था। अन्य शब्दों में अकबर के समय की अपेक्षा औरंगजेब के काल में मनसबदारों को बहुत ही कम वेतन मिलता था। (७) मनसबदारों का सैनिक उत्तरदायित्व — प्रत्येक मनसबदार को अपने सवार मनसब के अनुसार छोड़े व अश्वारोहियों को शाही सेवा के लिए तैयार रखना पड़ता था। शाहजहाँ के शासनकाल के समय से चले आए मनसबदारों के अन्तर्गत अश्वारोहियों की हाजिरी सम्बन्धित नियमों का औरंगजेब के काल में भी पालन होता रहा। खुलासन उत-नियाक जिमकी रचना औरंगजेब के राज्यकाल के अन्तिम वर्षों में हुई से पता चलता है कि अश्वारोहियों की हाजिरी सम्बन्धित नियमों के अनुसार १०० सवार वाले मनसबदार को कितने छोड़े व अश्वारोही रखने पड़ते थे। अतहरअली ने दो सारिणियों द्वारा पृ ५६ इस तथ्य पर प्रकाश डाला है और यह बताया है कि औरंगजेब के काल में मनसबदारों में यह आशा की जाती थी कि वे अपने सवार मनसब की सख्या का १/५ अश्वारोहियों व घोड़ों की हाजिरी के लिये उपस्थित करेंगे। इस सम्बन्ध में दो बातें ध्यान देने के उपयुक्त हैं—उन मनसबदारों को जिन्हें कि सवार मनसब की सख्यानुसार, राजकीय नियमों के अनुसार घुडमवारों व घोड़ों को रखने के लिए नकदी में वेतन दिया जाता था उसके लिए १/५ वाला नियम लागू होता था। इस नियम के अनुसार एक महीने से १२वें महीने तक उन्हें निर्धारित सख्या में छोड़े व अश्वारोहियों को रखना पड़ता था (देखिए डा अतहरअली द्वारा दी गई पृ ५६ पर तालिका न १) जिन मनसबदारों की नियुक्ति प्रान्तों में होती थी तथा जिन्हें उती प्रान्त में वेतन के बजाय जागीरे दी जाती थी, उनके लिए हाजिरी के सम्बन्ध में १/३ वाला नियम लागू होता था और उसी नियम के अन्तर्गत एक महीने से १२वें महीने तक उन्हें निर्धारित सख्या में छोड़े व सवार रखने पड़ते थे (देखिए डा अतहरअली द्वारा दी गई पृ ५६ पर तालिका न २)। मनसबदारों के लिए छोड़े दगवाने एवं उनकी सैनिक टुकड़ियों की जाँच करने के लिए भी अनेक नियम थे जोकि जवाबत-ए-आलमगीरी एवं खुलासन-उत-नियाक में दिये गये हैं। नकदी मनसबदारों के लिये छोड़े दागने वाले अफमरों को वर्ष में दो बार नवीनीकरण सर्टिफिकेट लेना आवश्यक था। यदि वह ऐसा करने में छ महीने तक असफल रहता था तो उसे दो महीने की और मोहलत दी जाती थी। यदि फिर भी वह नवीनीकरण सर्टिफिकेट प्राप्त करने में समर्थ नहीं हो पाता था। दो आठ महीने से ऊपर का वेतन का भुगतान रोक लिया जाता था। जिन मनसबदारों को नकदी और जागीर दोनों में ही वेतन दिया जाता था, उनके लिए दूसरी तरह के नियम थे। उन्हें भी पहले अपने घोड़ों को दगवाने से सम्बन्धित सर्टिफिकेट प्राप्त करना पड़ता था। उनके बारे में घोड़ों को दगवाने के वे ही नियम लागू होते थे जोकि जागीरदारों पर लागू होते थे। उन्हें प्रतिवर्ष अपने घोड़ों को दगवाने के लिये

हाज़िर करना पड़ता था, विलम्ब होने की स्थिति में उन्हें छ महीने का अधिक समय दे दिया जाता था। इस कार्य में अधिक विलम्ब होने पर उनका वेतन या तो रोक लिया जाता था या उन नियमों के अनुसार जो जागीरदारों के लिये थे, उनके वेतन को समझित कर दिया जाता था। यदि मनसबदार को उसके वेतन का आधे से अधिक भाग नकद में दिया जाता था तो उस पर नकदी मन्बन्धी नियम लागू होते थे और यदि मनसबदार को वेतन में आधा नकद और आधा वेतन जागीर के रूप में दिया जाता था और विलम्ब के लिए उसे थोड़ा समय और दे दिया गया हो, उस मनसबदार के सम्बन्ध में भी नकदी मन्बन्धी कानून लागू होते थे। इसके अतिरिक्त अपने राज्यकाल के २३वें वर्ष में औरंगज़ेब ने आदेश दिया कि सभी नकदी मनसबदारों जिन मनसबदारों को नकद वेतन दिया जाता था, हर तीसरे माह, और सभी जागीरदार हर छठे महीने अपनी मैनिक टुकड़ियों को दगवाने के लिये हाज़िर हों। खुलासत-उत मियाक के अनुसार नकदी मनसबदारों को केवल तुर्की घोड़े ही दगवाने के लिये पाना पड़ता था और जागीरदारों को सवार मनसब के २/३ भाग में से तुर्की और यावू घोड़े तथा १/३ ताजी घोड़े। घोड़े दगवाने से सम्बन्धित नियम ५००० जात और उनके ऊपर के मनसबदारों के लिये नहीं थे, लेकिन अपने राज्यकाल के २५वें वर्ष में औरंगज़ेब ने हुक्म दिया कि दक्षिण में शाही-सेवा में रत ५००० ज्ञान और उनके ऊपर के सभी मनसबदार अपने ज्ञान भण्डार की सहायता से घोड़े दगवाने के लिये हाज़िर हों। मनसबदारी व्यवस्था को दक्ष बनाये रखने में औरंगज़ेब बहुत ही सतर्क रहा। जो मनसबदार अपने ज्ञान या सवार मनसब के अनुसार सैनिकों या घोड़ों को नहीं रखता था, उनको हाज़िरी का सर्टिफिकेट या तो नहीं दिया, या रोक लिया जाता था, या उस पर जुर्माना किया जाता था या उसके मनसब को कम कर दिया जाता था। लेकिन आवश्यकता पड़ने पर कभी-कभी औरंगज़ेब मनसबदारों को दात्र मन्बन्धी नियमों में छूट भी दे दिया करता था। उदाहरणार्थ, १६८५ में उसने १०० से ४०० को मनसबदारों के लिये १/३ के नियम के पालन न करने की छूट दे दी ताकि वे अपने लिये घोड़े खरीद कर शाहजहाँदा आज़म की सेना को सशक्त बना सकें। कभी-कभी औरंगज़ेब कुछ समय के लिये मनसबदारों को दाग के नियम से मुक्त भी कर दिया करता था। (८) भर्ती एवं पदोन्नति—सैद्धान्तिक रूप से मनसबदारों की भर्ती स्वयं सम्राट किया करता था और उन्हें स्वयं उनके सामने उपस्थित होना पड़ता था। लेकिन साम्राज्य के प्रमुख अमीरों, प्रान्तीय गवर्नरों, सेनाध्यक्षों एवं कमाण्डरों की शिफारिश पर भी मनसबदार भर्ती कर लिये जाते थे। यह शिफारिशें पहले सम्राट के सम्मुख रखी जाती थीं और जब वह अपनी स्वीकृति दे देता था तो वक्सी, दीवान और साहिब-ए-तोजिह आवश्यक जाँच-पड़ताल करते थे और उनके बाद पुन उनकी रिपोर्ट के साथ यह शिफारिशें सम्राट के सम्मुख रखी जाती थी। उसके द्वारा दो बारी स्वीकृति दिये जाने पर, नियुक्ति पत्र, जिन पर कि विभिन्न अधिकारियों की विशेषतौर पर दीवान और वक्सी की मुहरें लगी हुई होती थी, जारी कर दिये जाते थे। मनसब के लिये उम्मीदवार को जमानत देनी पड़ती थी और इस नियम का पूर्णतः पालन किया जाता था। ऐसा प्रतीत होता है कि सेठ और साहूकार द्वारा ली गई जमानत प्रशामन मान लेता था। जो भी व्यक्ति मनसबदार की जमानत

लिया करते थे वे ही मनसबदार के अच्छे व्यवहार के लिये तथा मनसबदार के पास सरकार की बकाया रकम जिसका कि वह भुगतान न कर सका हो, के भुगतान के लिये जिम्मेदार होता था। चूँकि औरंगजेब के राज्यकाल में इस प्रकार की जमानतें दक्षिण में कोई भी लेने के लिये तैयार नहीं होता था इसलिए उसने दक्खिनियो को इस नियम से छूट दे दी।

मनसबदारों की पदोन्नति करने का एक ढंग था। ज़िम शाहजादे, सेनाध्यक्ष एवं प्रान्तीय गवर्नर के अन्तर्गत मनसबदार रहता था, वे ही उसके मनसब में वृद्धि करने की शिफारिश किया करते थे। जन्म-दिन या नये वर्ष पर या किसी त्यौहार के अवसर पर भी मनसबदारों के मनसब में वृद्धि की जाती थी। कभी-कभी तो किसी अभियान पर भेजे जाने के पूर्व और कभी वहाँ से वापस आने पर भी मनसब में वृद्धि की जाती थी। यह पदोन्नतियाँ, साहसी कार्य, वहादुरी, सद्व्यवहार और वफादारी के लिये भी होती थी। साथ ही साथ जब कभी मनसबदार सम्राट को बहुमूल्य पेशकश दिया करते थे, तो भी उनकी पदोन्नति कर दी जाती थी या फिर जब कभी मनसबदार की निम्न पद से उच्च-पद पर नियुक्ति की जाती थी तो उसके मनसब में उसके पद को ध्यान में रखते हुए वृद्धि कर दी जाती थी। मनसबदार की मृत्यु के बाद उसकी कुल सम्पत्ति सरकार जब्त कर लेती थी अथवा अपने कब्जे में उस समय तक रखती थी जब तक कि दिवंगत मनसबदार के हिसाब का लेखा-जोखा न हो जाय। हिसाब-किताब हो जाने पर यह सम्पत्ति दिवंगत मनसबदारों के उत्तराधिकारी या उत्तराधिकारियों को वापस लौटा दी जाती थी। जिन दिवंगत मनसबदारों की सम्पत्ति सरकार ने अपने कब्जे में जब्ती के नियम के अनुसार ले ली, उनके नाम डा० अतहरअली ने पृष्ठ ६५-६७ पर दिये हैं अतएव उनके नाम यहाँ देने की आवश्यकता नहीं। इसी अध्याय के अन्त में लेखक ने कई महत्वपूर्ण परिशिष्टियाँ दी हैं, जिनमें कि उन मनसबदारों के नाम जिनका सवार मनसब ज्ञात से अधिक था, (परिशिष्ट-अ) तथा ज्ञात मनसब का वेतन-क्रम (परिशिष्ट-ब) दिये हैं। इस प्रकार इस अध्याय में जैसाकि उपरोक्त विवरण से स्पष्ट है, उमराव-वर्ग को संगठित करने की विधि, मनसबदारी-प्रथा, मनसबदारों के वेतन-मान, उनके सैनिक उत्तरदायित्व पर पूरी तरह से प्रकाश डाला गया है।

द्वितीय अध्याय की भाँति तृतीय अध्याय भी कई खण्डों में विषयानुसार विभाजित है। मुगल साम्राज्य में मनसबदारों को या तो वेतन में नकद धन मिलता था या उन्हें वेतन के एवज में ऐसे प्रदेश सौंप दिये जाते थे जहाँ से वे भूमि-कर के अतिरिक्त अन्य करों को, यदि सम्राट ने उन्हें ऐसा करने की अनुमति प्रदान की हो, एकत्र करने का अधिकार प्रदान कर दिया जाता था। इस प्रकार के आवंटन (assignments) को जागीर तयूल कहते थे और आवंटन के मालिक को जागीरदार और तुयूलदार कहते थे। साम्राज्य की अधिक से अधिक भूमि जागीर के रूप में दे दी गई थी। औरंगजेब के राज्यकाल के १०वें वर्ष सम्पूर्ण साम्राज्य की कुल जमादामी ६२४ करोड़ दाम में से ७२५ करोड़ दाम की भाँप की भूमि जागीरों के रूप में थी या खालिसा-शरीफा के रूप में थी, जिसका प्रबन्ध शाही अफसरों के हाथ में था। अन्य शब्दों में जबकि कुल जमा का १/५ भाग खालिसा शरीफा से प्राप्त लगान, जिस पर केवल सम्राट का ही अधिकार था, ४/५ भाग पर जागीरदारों का अधिकार था। जागीरें भी कई प्रकार की होती थी। जब ज्ञात व सवार मनसब के लिये

नकद वेतन न देकर जागीर दी जाती थी तो उस जागीर को तनख्वाह-जागीर कहते थे। जब जागीर प्रदान करते समय कुछ शर्तें मनसबदार पर या उस व्यक्ति पर जिसे कि जागीर दी जाती थी, तो उस जागीर को मशरूत या शर्तें युक्त जागीर कहा करने थे। जब जागीर के एवज में अभ्यर्पिनी से किसी प्रकार का कार्य नहीं लिया जाता था और इस जागीर का उसके मनसब से कोई सम्बन्ध न होता था, तो उस जागीर को इनाम में दी गई जागीर कहा जाता था। और जब अपने ही प्रदेश में, जहाँ का अभ्यर्पिनी (assignee) निवासी हो, जागीर प्रदान की जाती थी तो उसे वनन-जागीर कहते थे। सम्राट इस बात का निर्धारण करता था कि मनसबदार को जागीर प्रदान की जावेगी या उसे नकद वेतन दिया जावेगा। जब भी किसी अभ्यर्पिनी को जागीर परगने या गाँव में प्रदान किये जाते थे तो उस परगने या गाँव की जमा या प्राप्त होने वाले (लगान की अनुमानित राशि) और उस व्यक्ति का मनसब एवं मनसब के अनुसार परिमित दर (Sanctioned schedule) के मुताबिक उसको यदि वेतन दिया जाता तो उसे कितना मिलता, का विशेषरूप से ध्यान रखा जाता था। इसे मुर्करर तलब करते थे। यदि उस अभ्यर्पिनी के लिये परगने या गाँव की पूर्ण जमा के स्थान पर जमा का एक भाग ही लेने के लिये आदेश होता था, तो उस अनुपात का विवरण भी दे दिया जाता था। अधिकतर तो पूरे परगने की लगान की रकम एक ही व्यक्ति के वेतन के एवज में जागीर के रूप में दे दी जाती थी। लेकिन कभी-कभी ऐसा भी होता था कि दीवानी विभाग परगने की जमा का, कई जागीरदारों में बँटवारा कर दिया करता था। अनुमानित जमा और वास्तविक प्राप्त हुई जमा में सदैव अन्तर रहता था। इस अन्तर के कारण, मनसबदार या जागीरदारों को क्षति न उठानी पड़े इसलिए माह नियम (rule of months) के द्वारा अनुमानित और प्राप्त जमा के मध्य अन्तर की धनराशि का भुगतान कर उसे दिया जाता था। यदि शामिल की गई जमा की धनराशि अनुमान से बहुत ही कम हुई, तो जागीरदार के वेतन का समजन या तो शाही राजकोष द्वारा या उसे अतिरिक्त जागीरों देकर कर दिया जाता था। यदि हासिल जमा जागीरदार के वेतन से या जागीरदारों के लिये अनुमोदिन किये गये 'मासिक अनुपात' (Month ratio) से अधिक होती थी तो अभ्यर्पिनी से यह राशि वसूल कर ली जाती थी या अभ्यर्पिनी के सवार मनसब में वृद्धि कर वकाया धनराशि का समजन कर दिया जाता था। वेतन-जागीरों को छोड़कर अन्य जागीरों एक व्यक्ति से लेकर दूसरे को भी दी जाती थी। इस अन्तरण के कारण जागीरदारों को अधिकांशतः उस स्थिति में जबकि वर्ष के मध्य में उसका स्थानान्तरण कर दिया गया हो, नुकसान ही उठाना पड़ता था, चूँकि वगाल व उडीसा को छोड़कर सभी स्थानों में खरीफ व रबी की फसल एक ही तरह की नहीं होती थी। कभी-कभी तो जागीरदार को वकाया लगान वसूल कर शाही-कोष में भिजवाना पड़ता था। लेकिन जागीरों का अन्तरण भी प्रशासनिक आवश्यकता थी चूँकि उसका सम्बन्ध जागीरदारों या मनसबदारों के अन्तरण के साथ था। साम्राज्य की एकता एवं अखण्डता बनाये रखने के लिये यह आवश्यक था कि जागीरों का अन्तरण होता रहे, ताकि जागीरदार या सेनाध्यक्ष अमुल्ल प्रदेश में स्थानीय जनता से मिलकर शक्तिशाली न बन सकें। इस व्यवस्था के अन्तर्गत वे कभी भी किसी प्रदेश को अपना नहीं कह सकते थे

तथा उन्हें सदैव सम्राट की इच्छा पर ही निर्भर रहना पड़ता था। किन्तु वतन-जागीरों के सम्बन्ध में दूमरी बातें थी। उनका अन्तरण नहीं होता था। चूँकि प्रादेशिक सरदारों तथा जमींदारों की यह जागीरें हुमा करती थी, अतः वे उन्हीं के हाथों में रहने दी जाती थी। सैद्धान्तिक रूप से सम्राट को यह अधिकार होता था कि वतन-जागीरों में उत्तराधिकार के प्रश्न को वह ही तय करे। किन्तु प्रचलित नियमों के अनुसार न तो वह वतन-जागीरों को या उनके किमी भी नाम को, वहाँ के शाही-वंश (Ruling Dynasty) के हाथों से लेता था। आमतौर पर मुगल सम्राट औरंगजेब ने, केवल मारवाड़ के राज्य को छोड़कर, किमी भी हिन्दू नरेश एवं जागीरदार की वतन जागीरों को हाथ नहीं लगाया। जब उसने जसवंतसिंह की वतन-जागीरों को हाथ लगाया तो राठौड़ तिलमिला उठे, क्योंकि यह बात प्रचलन के विरुद्ध थी। जिन व्यक्तियों के पास वतन-जागीरें होती थी, यदि मनसब के अनुसार उन्हें निर्धारित वेतन की पूरी धनराशि अपनी वतन-जागीरों से हासिल जमा में नहीं मिल पाती थी, तो उन्हें अतिरिक्त जागीरें, जोकि तनख्वाह जागीरें कहली जाती थी, प्रदान की जाती थी। वतन-जागीरदारों को जो जागीरें प्रदान की जाती थी, चाहे वे तनख्वाह के रूप में हों या इनाम के रूप में उनका भी अन्तरण होता था।

सभी प्रकार के जागीरदारों के कुछ वित्तीय अधिकार (Financial Rights) हुमा करते थे जोकि सम्राट उन्हें जागीर प्रदान करते समय देता था। स्थानीय अफसरों, गाँव के मुखिया किसानों को इस बात की सूचना दे दी जाती थी कि वे मन्चाई से माल-ए-बाजिदो तथा हुकूम-ए-दीवानी के बारे में अमुक जागीरदार से जिनेकि अमुक प्रदेश की जागीर दी गई है, के प्रतिनिधि (गुमास्ते) से सम्पर्क स्थापित करें। जागीरदारों को भूमिका तथा अन्य प्राधिकृत करो को वसूल करने के अतिरिक्त अन्य किसी प्रकार के अधिकार न थे। भूमिकर एवं प्राधिकृत करो को वसूल करने के अधिकार जो जागीरदारों को प्रदत्त किये जाते थे, वे राजकीय नियमों के अनुसार ही हुमा करते थे। राजकीय अधिनियमों द्वारा कि किस प्रकार भूमिकर का आकलन (Assessment) होगा और किस प्रकार वह वसूल किया जाएगा, उनसे जागीरदार बचा हुमा होता था। अपने राज्यकाल के ८ वें वर्ष औरंगजेब ने रसिकदास करोड़ी के नाम जो फर्मान जारी किया, उसमें उसने इस बात का स्पष्ट उल्लेख कर दिया था कि जागीरदारों के परगनों में शामिल फरमान में दिये हुए नियमों का पालन करेंगे। औरंगजेब के अन्य फरमानों द्वारा जागीरदारों के लिये यह आदेश था कि वे उत्पादन का १/२ भाग से अधिक भूमिकर के रूप में नहीं लेंगे। सैद्धान्तिक रूप से जागीरदार भूमिकर के अतिरिक्त अन्य करो, यदि प्रशासन ने उसे ऐसा करने की अनुमति प्रदान की हो, को भी वसूल कर सकता था। अपनी जागीर में भूमिकर तथा अन्य करो को वसूल करने के लिये जागीरदार अपने प्रतिनिधियों को नियुक्त करता था।

सभी जागीरों की व्यवस्था का रूप एक जैसा न था। राजकुमारों की जागीर का प्रबन्ध उसी प्रकार से होता था जैसाकि खालसा भूमि का। उनकी जागीरों में, करोड़ी, अमीन, फौजादार, कारकून आदि अधिकारी हुमा करते थे। कभी-कभी एक से अधिक पद

प्रकार के अफसरो को जागीरदारों की जागीरों में नियुक्त करने की प्रथा जारी रखी। प्रत्येक परगने में सम्राट एवं प्रशासन के हितों की रक्षा के लिये दो अधिकारी, कानूनगो, चौधरी और दक्षिण में देशमुख, जिनकी नियुक्ति मनद के द्वारा होती थी, रहते थे। यह अधिकारी वशानुगत होते थे लेकिन सम्राट उन्हें हटा भी सकता था। आमतौर पर वे जीवन-पर्यन्त अपने पदों पर बने रहते थे, जबकि जागीरदार की जागीर आन्तरित होती रहती थी। प्रत्येक जागीरदार या उसके प्रतिनिधि को इन्हीं दो अफसरो पर, भूमि-कर के आकन एवं उसको एकत्र करने के लिये, निर्भर रहना पड़ता था। इन दोनों अफसरो का यह कर्त्तव्य था कि वे जागीरदार या उसके प्रतिनिधि की भूमि-कर का आकन एवं उसके वसूल करने में भी उसकी सहायता करें और उनके हिमाव-किताब की जाँच-पड़ताल करें कि कहीं उन्होंने किमानों में अधिक कर तो वसूल नहीं कर लिया है या राजकीय नियमों का उल्लंघन तो नहीं किया है। जागीर में शान्ति एवं सुव्यवस्था बनाये रखने के लिये कभी-कभी सम्राट फौजदार की भी नियुक्ति कर दिया करता था। कभी-कभी जागीरदार स्वयं फौजदार का पद अपने ही लिए प्राप्त कर लेता था। औरंगजेब के राज्य-काल में ऐसे अनेक उदाहरण मिलते हैं जबकि जागीरदारों को ही फौजदार का पद एवं उसके अधिकार प्रदान कर दिये गये। जागीरदारों को न्यायिक अधिकार नहीं होते थे अतएव, मुकदमों का निवटारा करने के लिये सम्राट द्वारा प्रत्येक परगने में काजी की नियुक्ति होती थी। काजी जागीरदार के नियन्त्रण से मुक्त एक स्वतन्त्र अधिकारी होता था और उसकी आय का श्रोत मदद-ए-मन्नाश अनुदान हुआ करता था। जागीर की दशा एवं जागीरदारों के व्यवहार के बारे में सम्राट को सूचना देने के लिए प्रत्येक जागीर में चाक्यानवीस और सवानेहनवीस हुआ करते थे। जागीर में रहने वाले लोग या किसान, दरबार में जागीरदारों के व्यवहार के विरुद्ध शिकायत कर सकते थे और ऐसी स्थिति में सम्राट को जागीरदार को दण्ड देने का पूर्ण अधिकार था। सम्राट को यह भी अधिकार था कि वह जागीर की प्रशासनिक व्यवस्था की जाँच-पड़ताल करे। ऐसी स्थिति में जबकि जागीरदार राजकीय अधिकारियों द्वारा लगान के बारे में सूचनाएं एकत्र करने में बाधा पहुँचा रहा हो, तो भी सम्राट को उस जागीरदार के विरुद्ध कार्यवाही करने का अधिकार था। कभी-कभी सम्राट जागीरों के प्रशामन को सुधारने के लिये हुक्म भी दिया करता था और उनके हितों की रक्षा भी किया करता था। जागीरदारों के हितों की रक्षा करने का भार प्रशामन पर भी था। सर्वप्रथम में औरंगजेब के राज्यकाल में जागीरदारों पर प्रशामन का इतना कठोर नियन्त्रण था कि उन्होंने कभी भी स्वतन्त्रता अथवा अर्द्ध-स्वतन्त्र होने की चेष्टा नहीं की।

जागीरदारों का किमानों के प्रति किस प्रकार का व्यवहार था ? इस विषय पर भी डा० अतहरअली ने पूर्णरूप से प्रकाश डाला है। वर्नियर के अनुसार जागीर के अन्तरण होने के कारण जागीरदार कभी भी जागीर को न समृद्धशाली बनाने की चेष्टा करते थे और न ही उसकी व्यवस्था की और न ध्यान देते थे। उनका मुख्य उद्देश्य किमानों पर अन्याचार कर उनमें अधिक वन वसूल करना था और यही कारण था कि अन्याचार बढ़ता गया और गाँव के गाँव उजड़ने लगे। मुगल साम्राज्य के पतन का गहरी

प्रकार के अधिकारों को जागीरदारों की जागीरों में निहित करने की प्रथा जारी रखी। प्रत्येक पन्ना में मन्नाट और प्रशासन के हितों की रक्षा के लिए दो अधिकारी, कानूनी, चौधरी और दक्षिण में देहात, जिनकी नियुक्ति मन्नाट के द्वारा होती थी, रहते थे। यह अधिकारी वधानुसार होने से निश्चित मन्नाट उन्हें रक्षा भी करता था। आमतौर पर वे जीवन-मयन अपने पदों पर बसे रहते थे, जबकि जागीरदार की जागीर प्रशासित होती रहती थी। प्रत्येक जागीरदार या उसके प्रतिनिधि को अपनी दो अफसर्गें पर, दूमिन्ना के आगमन एवं उम्माते एमन करना के लिये, निम्न रहना पड़ता था। इन दोनों अफसर्गों का यह तात्पर्य था कि वे जागीरदार या उनके प्रतिनिधि की दूमिन्ना का प्राकट्य एवं उसके पालन करने में भी उत्तरी सहायता करें और उनके शिवाय-विनाय की जांच-पड़ताल करें कि कहीं उन्हावे किसानों में घिसाव का तो बतून नहीं पर लिया है या सन्धीय नियमों का उल्लंघन तो नहीं किया है। जागीर में जाति का सुव्यवस्था बनाने रहने के लिये कभी-कभी मन्नाट फौजदार की भी नियुक्ति पर लिया पड़ता था। कभी-कभी जागीरदार स्वयं फौजदार या पर बनते ही लिए प्राप्त कर लेता था। प्रौरगजेव के राज्य-काल में ऐसे अनेक उदाहरण मिलते हैं जबकि जागीरदारों की ही फौजदार का पद एवं उनके अधिकार प्रदान कर दिये गये। जागीरदारों को आर्थिक अधिकार नहीं होने से अनाएव, सुधारों या निरुद्धारा करने के लिये मन्नाट द्वारा प्रत्येक पन्ना में काजी की नियुक्ति होती थी। काजी जागीरदार के नियंत्रण में मुक्त एक स्वतन्त्र अधिकारी होता था और उसके अग का श्रोन मन्नाट-मन्नाट अनुद्धारा होता जाता था। जागीर की दशा एवं जागीरदारों के व्यवहार के बारे में मन्नाट को सूचना देने के लिए प्रत्येक जागीर में वाक्यान्वीन और मवानेहनवीन हुआ करने थे। जागीर में रहने वाले लोग या किसान, दरबार में जागीरदारों के व्यवहार के विरुद्ध शिकायत कर सकते थे और ऐसी स्थिति में मन्नाट को जागीरदार को दण्ड देने का पूर्ण अधिकार था। मन्नाट को यह भी अधिकार था कि वह जागीर की प्रशासनिक व्यवस्था की जांच-पड़ताल करे। ऐसी स्थिति में जबकि जागीरदार राजकीय अधिकारियों द्वारा लगान के बारे में सूचनाएं एका करने में बाधा पहुँचा रहा हो, तो भी मन्नाट को उस जागीरदार के विरुद्ध कार्यवाही करने का अधिकार था। कभी-कभी मन्नाट जागीरों के प्रशासन को सुधारने के लिये हुक्म भी दिया करता था और उनके हितों की रक्षा भी किया करता था। जागीरदारों के हितों की रक्षा करने का भार प्रशासन पर भी था। मक्षेप में औरगजेव के राज्यकाल में जागीरदारों पर प्रशासन का इतना कठोर नियन्त्रण था कि उन्होंने कभी भी स्वतन्त्रता अथवा अर्ध-स्वतन्त्र होने की चेष्टा नहीं की।

जागीरदारों का किमानों के प्रति किस प्रकार का व्यवहार था ? इस विषय पर भी डा० अन्तरअली ने पूरुष्टप में प्रकाश डाला है। बर्नियर के अनुसार जागीर के अन्तरण होने के कारण जागीरदार कभी भी जागीर को न समृद्धशाली बनाने की चेष्टा करते थे और न ही उसकी व्यवस्था की और न ध्यान देते थे। उनका मुख्य उद्देश्य किसानों पर अन्याचार कर उनके अधिक से अधिक धन वसूल करना था और यही कारण था कि अन्याचार बढ़ता गया और गाँव के गाँव उजड़ने लगे। मुगल साम्राज्य के पतन का यही

मुख्य कारण था। बर्नियर के विचारों का समर्थन भीमसेन ने भी किया है। डा० अतहरअली ने भी जागीरदारों का किसानों के प्रति क्रूर व्यवहार को स्वीकार किया है किन्तु वे ऐसा नहीं मानते कि सर्वत्र ऐसा ही था। उन्होंने इस सम्बन्ध में दो प्रश्न किये हैं कि क्या सम्राट एव प्रशासन की इच्छा के विरुद्ध जागीरदार अपनी इच्छानुसार कुछ कर सकते थे? या जागीरदारों के अत्याचारों को देखकर सम्राट स्वयं, यदि उसकी इच्छा हो तो, उनके अत्याचारों को रोकने के लिये किसी प्रकार की कार्यवाही कर सकता था? दूसरे प्रश्न का उत्तर उन्होंने पहले ही दे दिया था कि जागीरदार पर सम्राट पूर्णरूप से नियन्त्रण बनाये रखता था। जहाँ तक पहले प्रश्न का सवाल है, उस युग में सम्राट किसानों और गाँवों को उजड़ते हुए नहीं देख सकता था, चूँकि दोनों का ही सम्बन्ध साम्राज्य की समृद्धि से सलग्न था। किसानों के भूखो मरने से पैदावार के कम होने से, साम्राज्य की आय कम होने से साम्राज्य की नींव का हिल उठना स्वाभाविक है। यह बात औरगज़ेब को मालूम थी। अपने राज्यकाल के ८ वें व १२वें वर्ष में उसने जो फरमान जारी किये उसके द्वारा उसने स्पष्ट आदेश दिया कि लगान का आकन और उसे एकत्र करने की व्यवस्था ठीक होनी चाहिए ताकि किसानों पर कर का बोझ न पड़े और उनके साथ अत्याचार न हो। उसने जागीरदारों को भी समय-समय पर आदेश दिये कि वे गैर-कानूनी कर वसूल न करें। ऐसी स्थिति में जबकि प्रशासन किसानों के प्रति जागरूक हो, जागीरदारों द्वारा उन पर अत्याचार करने की सम्भावना कम थी। वास्तव में औरगज़ेब के शासनकाल के उत्तरार्ध में किसानों की दशा के खराब होने का कारण, बीजों के मूल्य में वृद्धि और अधिक लगान की माँग का होना था। लगान की दर में वृद्धि होने के कारण पैदावार कम होने लगी जिसका प्रभाव किसानों और प्रशासन दोनों पर ही पड़ने लगा। यही कारण है इस काल में अनुमानित जमा और प्राप्त जमा के अंकड़ों में अन्तर रहने लगा। जैसाकि पहले कहा जा चुका है कि किसानों की दशा सभी जगह खराब नहीं थी, और न ही सभी जगह जागीरदार उन पर अत्याचार ही कर रहे थे। वास्तव में औरगज़ेब के राज्यकाल के अन्त में दक्षिण में विगेपतौर से पुराने जागीरदारों ने किसानों पर अत्याचार करना शुरू किया चूँकि प्रशासन को दक्षिण में युद्ध करने के लिये धन की आवश्यकता थी। दक्षिण में बढ़ती हुई युद्धों की सत्प्या, के कारण धन की माँग भी बढ़ती गई और इस प्रकार प्रशासन के जागीरदारों को छूट देनी पड़ी अथवा वह उन पर नियन्त्रण बनाये न रख सका। अतएव बर्नियर, मनुची तथा भीमसेन के कथन दक्षिण के किसानों के बारे में लाश्व हो सकते हैं।

औरगज़ेब के राज्यकाल के मध्य तक तो जागीरदारी-प्रथा कुशलतापूर्वक कार्य करती रही। परन्तु औरगज़ेब के राज्यकाल के अन्तिम २६ वर्षों में दक्षिण में निरन्तर युद्धों के कारण, साम्राज्य का आर्थिक साधनों पर दबाव पड़ने के कारण, तथा सम्राट की उत्तरी भारत में अनुपस्थिति के कारण, एव प्रशासन के अस्त-व्यस्त हो जाने के कारण, जागीरदारी-प्रथा की कार्य-क्षमता क्षीण हो गई। इन २६ वर्षों में जागीरे अव्यवस्थित हो गईं। जागीरदारी-प्रथा में सर्वप्रथम मकटा-वस्था उस समय उत्पन्न हुई जबकि अमीरों को देने के लिये जागीरे ही नहीं रह गईं

श्रीर सम्राट ने बेतन माँग करने वाले व्यक्तियों के रजिस्टर पर बार-बार यह लिखना आरम्भ किया कि एक बनार भी बीमार । लेकिन ऐसा करने पर भी जब उम्र मुनीबत से छुटकारा न मिला तब उसने अनियान पर भेजे जाने वाले उच्च-अधिकारियों को मन्तुष्य रखने के लिये, परगनों के मगान का हिमाज-किनाज रखने वाले रजिस्टरों को भेगा कर अनेक व्यक्तियों के अनुदान गृह कर दिये और उनकी जागीरें उन्हें प्रदान कर दी । उनके सेवा करने में बहुत में लोग, बे-जागीर हो गये, उनकी आय का कोई माधन न रहा और उनका जीवन कष्टमय हो गया । १६९१ में श्रीरगजेव ने बरसी को आदेश दिया कि वह नये आदमियों को मनसब प्रदान करने की शिफारिश न करें । यहाँ पर कि जिन व्यक्तियों की मनसब पर नियुक्तियाँ इनमें पूर हो चुकी थी, उनके लिये भी जागीरें उपलब्ध न थी । जागीरों को प्राप्त करने के लिये मनसबदारों ने धूरा देना शुरू किया । ताधारण मनसबदार जिनके पास कि धूम में देने के लिये कुछ भी न था, की दगा और भी गराव हो गई । निराश्रय जीवन से ऊपर उन्होंने दगिपनियों के विरुद्ध, जिन्होंने कि खानाजाद भमीरों की उनकी जागीरों से वचित कर दिया था, गुटबन्दी प्रारम्भ की । जागीर के अन्तरण करने के सम्बन्ध में राजकीय आदेशों का उल्लंघन करना ताधारण बात हो गई, क्योंकि सभी जागीरदार यह जानते थे कि यदि उन्होंने अपनी जागीर छोड़ दी तो उन्हें इनके बदले में दूसरी जागीर नहीं मिलेगी । श्रीरगजेव के शासनकाल के अन्तिम वर्षों में तो जागीरदार विद्रोही नहीं हुए किन्तु वे दिन दूर नहीं थे जबकि प्रशासन के लिये वे सिर-दर्शन बन गये ।

मक्षेप में इस अध्याय में जैसाकि उपरोक्त विवरण से स्पष्ट है कि डा० अतहरअली ने जागीरदारी-प्रथा, उनके तत्त्वों एवं संगठन पर प्रकाश डालते हुए यह बताया है कि श्रीरगजेव के राज्यकाल के उत्तरार्द्ध की अपेक्षा पूर्वार्द्ध में प्रशासन का जागीरदारों पर सुचारु ढंग से नियन्त्रण बना रहा परन्तु जब पुराने खानाजादों का स्थान, दक्षिणियों ने जिन्हें कि दक्षिण में युद्धों के दौरान, श्रीरगजेव ने उच्च-पद एवं जागीरें प्रदान कर अपने पक्ष में करने में कोई भी कसर न उठा रखी तो पुराने जागीरदारों की अनेक कठिनाइयों का सामना करना पड़ा और उनमें असन्तोष फैला । दूसरी ओर दक्षिण के युद्धों में व्यस्त होने के कारण एवं उन युद्धों के कारण श्रीरगजेव पूर्व की भांति उन जागीरदारों पर नियन्त्रण बनाये न रख सका जिसके कारण कुछ जागीरदारों ने किसानों को सताना शुरू किया, जिसके कारण साम्राज्य की आर्थिक स्थिति खराब होने लगी । सैनिक आवश्यकता के कारण श्रीरगजेव ने मनसबदारों की संख्या तो बढ़ा दी लेकिन उनका ध्यान उपलब्ध जागीरों की ओर न गया । जागीरों के लिये मनसबदारों की बढ़ती हुई माँग ही अपने बलकर मुगल साम्राज्य के प्रतन का कारण बनी ।

चौथा अध्याय उमराव और राजनीति से सम्बद्ध है । सैद्धान्तिक रूप से यद्यपि सम्राट के प्रसीमित अधिकार होते थे लेकिन बिना भमीरों या अफसरों या मनसबदारों की सहायता के उसके लिये शासन करना असम्भव था । उन्हीं के द्वारा वह अपनी नीतियों को कार्यान्वित कर सका था । अतः भमीरों के हित और उनके विचार ही ही, प्रत्यक्ष एवं अप्रत्यक्ष रूप से उसकी नीतियों को प्रभावित करते थे । चूँकि भमीर

विभिन्न जातियों एवं कुलों के हुआ करते थे, विभिन्न प्रश्नों पर उनके विचारों में मनभेद होना स्वाभाविक ही था। यही मतभेद गुटबन्दी के लिये जिम्मेवार था। इसमें तनिक भी सन्देह नहीं कि मुगल सम्राटों ने केन्द्रीयकरण की नीति मनमवदारी प्रथा, जागीरों को अन्तर्गत करने की नीति द्वारा गुटबन्दी को दमने एवं गुटबन्दी को नियन्त्रित करने की मद्देन चेष्टा की किन्तु इस कार्य में उन्हें पूर्णतः सफलता प्राप्त न हो सकी। शाहजहाँ के राज्यकाल के उत्तरार्ध में उसके प्रत्येक पुत्र ने, यह सोचकर कि भविष्य में उत्तराधिकार का युद्ध अवश्य होगा, अपनी पक्ष में कर्ना प्रारम्भ किया, जिसके कारण दरबार में विभिन्न गुट बन गये। नानूगढ़ के युद्ध से पूर्व दारा, श्रीरंगजेव, शाहशुजा और मुराद के समर्थकों में मिले-जुले जातीय तत्त्व विद्यमान थे। उदाहरणार्थ एक हजार और उसके ऊपर के १२४ मनसबदारों में से जिन्होंने कि श्रीरंगजेव का पक्ष लिया, २० तूरानी, २७ ईरानी, २३ अफगान, ३३ अन्य मुसलमान, ६ राजपूत, १० मराठे, अन्य २ हिन्दू थे। इसी प्रकार दारा के ८७ मनसबदारों में से इसी श्रेणी में १६ तूरानी, २३ ईरानी, एक अफगान, २३ अन्य मुसलमान, २२ राजपूत और दो मराठे थे। १००० और उसके ऊपर के १० मनसबदारों में से, ३ तूरानी, १ ईरानी, २ अफगान और ५ अन्य मुसलमानों ने शाहशुजा की सहायता की। इसी प्रकार १००० और उसके ऊपर के ११ मनसबदारों में से १ ईरानी, १ अफगान, ७ अन्य मुसलमानों तथा दो राजपूतों ने मुराद की सहायता की। मिहामन पर बैठने के उपरान्त श्रीरंगजेव ने सभी जातीय तत्त्वों की सहायता में राज्यकाल के प्रथम अन्तराल (१६५६-१६६६) में अतृप्तपूर्व सामरिक कार्यवाहियाँ प्रारम्भ हुई (देखिए पृ० ६७) इस काल में सामरिक दृष्टि से अग्रगामी नीति का अनुसरण किया गया। किन्तु दूसरे अन्तराल (१६६६-१६७६) में किन्हीं कारणों से श्रीरंगजेव को ऐसी नीति अपनानी पड़ी जोकि उनके पूर्वगमियों की नीति से विरुद्ध थी। १६६६ के उपरान्त उसके लिये परिस्थितियाँ बदलने लगी। इन परिस्थितियों का अवलोकन लेम्क ने पृ० ६८ पर किया है। १६६६ में शाहजहाँ की मृत्यु हुई और श्रीरंगजेव का अब कोई प्रतिद्वन्दी न रहा। १६६६ ई० में साम्राज्य के विस्तार के लिये जिस नीति का अनुसरण किया गया वह अमफल निष्ठ हुई। आनाम, कूच बिहार, महागढ़ और बीजापुर में जब उसके सेना-नायकों को सफलता प्राप्त नहीं हुई तो साम्राज्य विस्तार की नीति को उसने थोड़े समय के लिये रद्द दिया। लेकिन ऐसा करने पर भी साम्राज्य में शान्ति बनी न रही। गोकला जाट ने विद्रोह किया। १६७२ में सतनामियों ने, १६६७ में मुसुफभाइयों ने १६७२ में अफरीदियों ने विद्रोह किया तथा १६७० में मराठों ने मुगलों के विरुद्ध पुनः युद्ध प्रारम्भ किये और सूरत को दूसरी बार लूटा। १६६६ के पूर्व श्रीरंगजेव को यह घमण्ड था कि उसने तलवार के बल पर शाहजहाँ को बन्दी बनाया तथा अपने भाइयों को मौत के घाट उतारा लेकिन १६६६ के पश्चात् जो भी हुआ उसको देखकर उसकी प्रशान्ति पर पानी फिर गया। शीघ्र ही उसकी असफलताओं ने उसे धर्म का सहारा लेने पर बाध्य कर दिया। उसने नई धार्मिक नीति को अपनाकर शाही ताज के चारों ओर धार्मिक प्रभामण्डल बनाने की चेष्टा की। उसने हिन्दुओं के प्रति भेद की नीति अपनाई और उलमा-वर्ग को अपने पक्ष में करने लिये १६७६ में जजिया सगाया तथा राजपूतों के प्रति भी सहृदयता की

नीति छोड़ दी। उसने राजपूतों को कम से कम सख्ता में भर्ती करने और उनकी पदोन्नति न करने की नीति अपनाई। जसवन्तसिंह की मृत्यु के पश्चात् अल्पायु अजीतसिंह के रहते हुए भी उसने इन्द्रसिंह को जोकि मारवाड़ में बहुत ही वदनाम था, टीका दे दिया। जिसके फलस्वरूप राठौड़ों और मिसौदियाओं ने प्रगासन के विरुद्ध विद्रोह कर दिया। लेकिन, विपत्ति की इन घड़ियों में कछवाहों, हाडाओं, भट्टियों, और वीकानेर के राठौड़ों ने मुगल सम्राट का ही साथ दिया और विद्रोह को दबाने में उनकी सहायता की। अन्य शब्दों में औरंगजेब की धार्मिक एवं राजपूत नीति के कारण भी मुगल उमराव-वर्ग की शक्ति ज्यों की त्यों बनी रही।

धार्मिक एवं राजपूत नीति के सम्बन्ध में तो औरंगजेब के अमीरों के विचार तो मालूम नहीं लेकिन दक्षिण में मुगलों की नीति के सम्बन्ध में मुगल उमराव-वर्ग अवश्य विभाजित था। कुछ अमीर दक्षिण में निरन्तर युद्ध चलते रहने के पक्ष में थे और कुछ दक्षिण को शीघ्र विजित कर मुगल साम्राज्य में विलय करने के पक्ष में। जो अमीर पहले मत के समर्थक थे उनका यह कहना था कि हिन्दुस्तान के सैनिकों अथवा मुगल सैनिकों के भरण-पोषण के लिए दक्षिण एक रोटी के समान है। उदाहरणार्थ—औरंगजेब के काल में नामदार खान ने जब शायस्ता खान से शिवाजी पर आक्रमण करने के लिए कहा तो शायस्ता खान जैसे दूरदर्शी अमीर ने तुरन्त उत्तर देते हुए कहा कि यदि दक्षिण में युद्ध समाप्त हो गया तो सम्राट कन्धार पर आक्रमण करने का आदेश दे देगा और यदि वहाँ सफलता प्राप्त हुई तो सैनिकों को छुटी दे दी जाएगी। वास्तव में दक्षिण में जानबूझ कर युद्ध जारी रखना, समस्या का एक पहलू नहीं था। इस समस्या का दूसरा पहलू भी था अर्थात् दक्षिण में मुगल अधिकृत प्रदेशों के सीमित साधनों में दक्षिण में तैनात मुगल सेनाओं का खर्च उठाने में कठिनाइयाँ। निरन्तर युद्ध के कारण दक्षिण के लोगों को अधिकाधिक क्षति उठानी पड़ी। आय के स्रोत स्वतः विनष्ट हो गए। जो मुगल अमीर वहाँ नियुक्त किये गये उन्हें अपने सैनिकों को अल्पसंख्या में रखने में कठिनाइयों का सामना करना पड़ा। अतः उनके लिए दक्षिण में अग्रिम नीति का गुप्तरूप से विरोध करना स्वाभाविक ही था। यह अमीर दक्खिनियों का पक्ष लेने लगे। औरंगजेब के राज्यकाल के प्रारम्भ में शाहजहाँ ने मराठों को कुचलने में अभावधानी दिखाई। उसके बाद जयसिंह को दक्षिण का वायसराय नियुक्त किया गया। शाहजहाँ ने जसवन्तसिंह की शिफारिश पर शिवाजी को क्षमा कर दिया, उसके पुत्र गम्भाजी को ५०००/५००० का मनसब प्रदान किया गया और शिवाजी को इस बात की अनुमति प्रदान की कि वह बीजापुर राजा के अधिक से अधिक प्रदेश अपने हाथों में ले ले या अपने ही प्रदेश में अपनी कार्य-वाहियों को सीमित रखें तथा दक्षिण के सूबेदार के परामर्श के अनुसार कार्य करें। १६६८ ई० में शाहजहाँ शाहजहाँ दक्षिण का सूबेदार था। शाहजहाँ और राजा जसवन्तसिंह, दोनों ही ने मराठों को दण्ड देने में जो कार्यवाही की वह बहुत ही नरम थी, जिसके कारण, दिलेरखान और शाहजहाँ तथा दिलेरखान और जसवन्तसिंह में मन-मुटाव उत्पन्न हुआ। १६८२-८३ ई० में यह खबर फैली कि शाहजहाँ, मय्यद अब्दुल्ला खान, मौमीनखान नज्म मानी और सादिक खान की बीजापुर के शासक के साथ माठ-माठ

है। इस पर औरंगजेब ने शाहआलम को डाँटा-फटकारा और सैय्यद अब्दुल्ला को बन्दी बना लिया तथा अन्य व्यक्तियों को पदच्युत कर दिया। कालान्तर में औरंगजेब ने शाह आलम और बहादुरखान के कोकलताश को, गोलकुण्डा के शासक अबुलहसन के प्रति उदारता दिखाने के कारण पुनः डाँटा-फटकारा। १६८५ में शम्भाजी के प्रति मैत्री दिखाने तथा कुतुबशाह से गुप्त-सम्बन्ध होने के कारण, शाहआलम को बन्दी बना लिया गया। दक्षिण के स्वतन्त्र राज्यों के शासकों के प्रति यही रख अन्य अमीरों का भी रहा। १६७२ ई० में बहादुरखान को दक्षिण का बाइसराय नियुक्त किया गया और उसने भी उनसे मैत्रीपण बनाये रखने का प्रयास किया जिसके कारण, मुगल उमराव दिलेरखान तथा बीजापुर के अफगान अमीरों के सरदार अब्दुलकरीम ने उस पर अभियोग लगाया कि उसे शिवाजी के प्रति महानुभूति है। मराठों के प्रति उदार दृष्टिकोण के कारण औरंगजेब का विश्वास बहादुरखान पर से उठ गया और उसने १६८८ ई० में दक्षिण से हटाकर जाटों के विद्रोह को दबाने के लिए भेज दिया। महाबत खान भी दक्षिण में मुगल प्रशासन की मराठों के विरुद्ध सैनिक कार्यवाहियों के पक्ष में था। एक बार जब औरंगजेब ने उससे और जाफरखान से कहा कि शिवाजी को कुचलना बहुत ही आवश्यक है तो महाबत खान ने झूटते ही कहा कि शिवाजी के विरुद्ध कोई सेना भेजने की आवश्यकता नहीं है, काफ़ी काफ़ी ही उपयुक्त होगा। महाबतखान शिवाजी के पक्ष में रहा और उसने उसके विरुद्ध सैनिक कार्यवाहियाँ करने में सदैव दिलाई-दिलाई। कालान्तर में उसको हटा कर बहादुर खान कोकलताश को मराठों के विरुद्ध भेजा गया। कुछ राजपूत मनमन्त्रदार भी औरंगजेब की मराठों के प्रति नीति के विरुद्ध थे।

कुछ अमीर तो मुगल प्रशासन की बीजापुर व गोलकुण्डा के विरुद्ध की जाने वाली सैनिक कार्यवाहियों के पक्ष में बिल्कुल ही न थे। उदाहरणार्थ—दाऊदखान कुरेशी ने जयसिंह द्वारा बीजापुर के विरुद्ध की जाने वाली सैनिक कार्यवाहियों का खुलकर विरोध किया और यह कहा कि यह अभियान कुरान के विरुद्ध है। १६७७ ई० में बहादुरखान कोकलताश ने बीजापुर पर आक्रमण करने की तैयारियाँ प्रारम्भ की, तो मुगल उमराव-वर्ग के अफगान अमीरों ने बीजापुर के अफगान अमीरों के सरदार अब्दुलकरीम को राय दी कि वे बहादुरखान कोकलताश से सन्धि कर ले नहीं तो उनके आक्रमण के सामने वे ठहर नहीं सकेंगे। जब औरंगजेब को यह बात मालूम हुई तो उसको अफगानों का व्यवहार बहुत ही बुरा लगा और उसने १६७८ में असद खान को दक्षिण का बाइसराय नियुक्त किया। मुगल उमराव वर्ग के कुछ ईरानी अमीर भी गोलकुण्डा के प्रशासन की नीति के विरुद्ध थे। वे यह नहीं चाहते थे कि गोलकुण्डा के राज्य को विजित कर मुगल साम्राज्य में मिला लिया जाय।

लेकिन इसके विपरीत मुगल उमराव-वर्ग में ऐसे भी अमीर थे जो दक्षिण की ओर साम्राज्य के विस्तार किये जाने के पक्ष में थे। शायस्ताखान की पराजय के उपरान्त मिर्जा राजा जयसिंह ने दक्षिण में मुगल प्रतिष्ठा को पुनः प्रतिष्ठित करने का कार्य अपने हाथों में लिया। उसने उग्र-नीति अपनाई लेकिन साथ ही साथ उसने मराठों को अपनी ओर मिलाने की चेष्टा भी की। इसमें तनिक भी सन्देह नहीं कि

जब शिवाजी मुगल दरबार में उपस्थित हुए तो उन्हें मनमव प्रदान करने की नीति का जसवन्तसिंह, जाफरखान और रदअन्दाज खान आदि मरदारो ने घोर विरोध किया। कि तु जयसिंह की नीति का समर्थन अमीन खान, मैय्यद भुतुजाखान और आकिल खान ने किया और यह कहा कि मराठों को अपने पक्ष में करने के लिए उदार नीति अपनाई जाय। मराठों के प्रति नीति के प्रश्न पर अमीनो में मतभेद होने के कारण, औरगजेव यह तय न कर सका कि उसे उनके प्रति किस प्रकार की नीति अपनानी चाहिए। यही कारण है कि प्रथम अन्तराल (१६५६-१६८६) में वह जयसिंह और उसके आलोचकों की बातों पर ध्यान न दे सका। उसने मराठों, बीजापुर व गोलकुण्डा के प्रति निरन्तर सैनिक कार्यवाहियाँ करना ही उचित समझा। इन प्रकार मुगल अमीरों में दक्षिण के प्रश्न पर पारस्परिक मतभेद के कारण ही औरगजेव को दक्षिण में अनेक युद्ध करने पड़े जिसके कारण मुगल साम्राज्य के सभी साधन धीरे-धीरे समाप्त हो गए और साम्राज्य खोड़ना होने लगा। प्रश्न में न मुगल साम्राज्य और न ही दक्षिण वैसे रहे जैसे कि वे पहले थे।

१६८६ से १७०७ ई० में दक्षिण की समस्या पहले से भी अधिक गम्भीर हो गई। इन पन्चीस वर्षों में औरगजेव ने अपना समय दक्षिणी अभियानों में ही व्यतीत किया तथा अपने वाहुबल द्वारा दक्षिण के दो शक्तिशाली राजनैतिक केन्द्रों, बीजापुर, गोलकुण्डा को क्रमशः १६६८ और १६८७ में विजित कर लिया तथा १६८६ में मराठा शासक शम्भाजी को पकड़ कर मीन के घाट उतार कर मराठों की कमर तोड़ दी किन्तु इसके बावजूद भी उनकी कठिनाइयों का किन्हीं प्रकार से अन्त न हुआ। शीघ्र ही मराठों के विरोध ने उग्र रूप धारण किया और शाही सेनाओं को राजाराम का पीछा करते हुए कर्नाटक में प्रवेश करना पड़ा। तदुपरान्त मराठों ने मुगल अधिकृत ममस्त दक्षिण पर छापा मारने शुरू किए। बाध्य होकर औरगजेव ने उनके विरुद्ध सैनिक कार्यवाहियाँ करनी पड़ी। मराठों के प्रति जो नीति उसने अपनाई उसने जिस प्रकार की राजनीतिक स्थिति उत्पन्न हुई उसकी प्रतिक्रिया मुगल उमराव-वर्ग पर भी हुई। दक्खिनियों के उमराव-वर्ग में प्रवेश करने के कारण खानाजादों का उमराव-वर्ग में स्थान पहले जैसा न रहा, अतएव वे अपनी पहले जैसी स्थिति को बनाये रखने के लिए आतुर हो गए। उमराव-वर्ग के अन्य जातीय तत्त्वों, जो कि दक्षिण के युद्धों में भाग ले रहे थे, में से कुछ का यह विचार था कि मराठों के विरुद्ध युद्ध करना व्यर्थ है। शाही सैनिकों को उनके विरुद्ध किसी प्रकार की सफलता उपलब्ध नहीं हो सकती है। अतः प्रशासन को उनके साथ समझौता कर लेना चाहिए और सम्राट को उत्तर वापस लौट जाना चाहिए। दलपतराव बुन्देला तथा वजीर असद खान का ऐसा ही दृष्टिकोण था। लेकिन औरगजेव मराठों को बिना कुचले हुए उत्तरी भारत वापस लौटने के लिए तैयार न था। मुगल उमराव-वर्ग में कुछ अमीर उदाहरणार्थ, बहुरमन्द खान, आदि ऐसे भी थे जो कि किसी भी कीमत पर दक्षिण से उत्तरी भारत वापस जाने के लिए तैयार थे। अधिकांश अमीर या तो गुप्तरूप से मराठों के हितैषी थे या बड़े ही बेमन से मराठों के विरुद्ध सैनिक कार्यवाहियाँ कर रहे थे। औरगजेव को वे शत्रु मान्य थी। वर्यह भी जानता था कि यदि उसने दक्षिण से पीठ करी ली

उनके अमीर उनकी अनुरन्धिति में न उनकी आज्ञाओं का पालन करेंगे और न ही मराठों को कुचलने के लिए किसी प्रकार की कार्यवाही ही करेंगे। उसका ऐसा सोचना भी ठीक ही था। इस बात की पुष्टि समकालीन शखवारत में दिये गये विवरण से होती है। भीमसेन और मन्गुची ने भी इस बात का उल्लेख किया है कि बहुत से अमीर मराठों का सामना करने के पक्ष में थे और उन्होंने उनसे गुप्तरूप से समझौता कर लिया था। सबसे महत्वपूर्ण बात तो यह थी कि मुगल उमराव-वर्ग में दक्षिणी अमीर अधिकांशतः अवसरवादी थे। १६८६ में हंदगवादी अमीरों ने विद्रोह किया और १६९१ में जिन्जी मिनियान के दौरान अनेक दक्षिणी अमीर शाही सेनानायक जुन्किफार खान का साथ छोड़कर राजाराम से मिल गये। ऐसी स्थिति में दरबार में गुटबन्दी, पारस्परिक द्वेष एवं मनमुटाव का होना स्वाभाविक ही हो गया। परिणामस्वरूप एक ओर तो शाही संपन्नता के लिए यह बाधक सिद्ध हुई तो दूसरी ओर व्यक्तिगत अमीरों की पदोन्नति में रूढ़ा बन गई। यही नहीं दरबार में दो गुट ईरानी, तुर्कनी बन गये। प्रथम गुट में अमद खान और उनका पुत्र जुल्किफार खान और द्वितीय में तुर्कनी और गाज़ीउद्दीन खान फिरोज जंग और उनका पुत्र चिनकिलिच खान थे। दोनों ही गुटों में उमराव-वर्ग के अन्य जातीय तत्त्व भी शामिल थे। किन्तु जहाँ तक दक्षिण समस्या के प्रति इन दोनों गुटों के सदस्यों का प्रश्न है, ईरानी मराठों के साथ समझौते के पक्ष में थे और किसी प्रकार के समझौते के हाथ ही थे, दक्षिण में मुगल प्रतिष्ठा को बनाये रखना चाहते थे। इनके विपरीत, तुर्कनी गुट के सदस्यों का मराठों के प्रति बहुत ही कठोर दृष्टिकोण था और वे औरंगज़ेब की दक्षिण नीति के समर्थक थे। इस प्रकार से उमराव-वर्ग के विभिन्न जातीय तत्त्वों की पारस्परिक मनमुटाव एवं द्वेष तथा व्यक्तिगत स्वार्थों का प्रभाव प्रशासन की दक्षिण-नीति पर पड़ा और उनकी असफलता के लिए उमराव-वर्ग ही उत्तरदायी था।

डा० अतहरअली के ग्रन्थ के गाँवों अध्याय का शीर्षक है “उमराव और प्रशासन”। अन्य अध्यायों की भाँति यह अध्याय भी कई उमरावों में विभाजित है—उदाहरणार्थ, अमीर व दरबार, दरबारी रीति-रिवाज उपाधियाँ एवं मान-सम्मान, भेट देने की प्रणाली, मनसुदवार और जनसेना तथा प्रशासन में अमीरों का व्यवहार। निरंकुश सामन प्रणाली में, अमीरों का भाग्य शासक के हाथों में रहता था। अतएव सभी अमीरों का ध्यान दरबार की ही ओर निरन्तर लगा रहता था। चूँकि शासक इन्हीं अफमरो या अमीरों की सहायता से या उनके द्वारा प्रशासन को चलाता था अथवा वे ही प्रशासन को चलाते थे, अतः वह मर्दान् इस बात का ध्यान रखता था कि उसके अमीरों का वे पालन कर रहे हैं या नहीं या कहीं उनके द्वारा प्रदत्त किये गये अधिकारों का दुरुपयोग तो नहीं करते हैं। इन मन्दर्म में मुगल दरबार और अमीरों के मध्य सम्बन्धों का परीक्षण करना अति-अवश्यक है और तभी हमें यह समझने में आसानी हो सकती है कि आखिरकार अमीर शासक के प्रति क्यों जागरूक रहते थे। वास्तव में मुगल उमराव-वर्ग दो वर्गों में विभाजित था—तैनात-ए-रकम (जो अमीर विभिन्न दरबार में रहते थे) तथा तैनात-ए-सूजाजात, (जो अमीर विभिन्न प्रान्तों में नियुक्त थे)। दोनों वर्गों के अमीरों की स्थिति में निरन्तर अन्तराल होता रहता था। अमीर की पदोन्नति से सम्बन्धित जब उसका स्थानान्तरण

होता था तो उसे दरबार में उपस्थित होना पड़ता था। उसके बाद ही उसे अपने नये पद का कार्यभार सम्भालने की अनुमति होती थी। ऐसी स्थिति में जबकि किसी अमीर का स्थानान्तरण दण्ड के रूप में होता था तो उसे दरबार में आने की अनुमति नहीं दी जाती थी और उसे आदेश दिया जाता था कि वह नीचे ही अगुक्त स्थान पर पहुँच कर अपना कार्यभार सम्भाले। यदि वाही आदेशों के अभाव में कोई अमीर दरबार में आता था तो उसे दण्ड दिया जाता था। जिन अमीरों में प्रशासन एवं युद्ध करने अथवा दोनों ही गुण हुआ करते थे उन्हें साम्राज्य के विभिन्न भागों में तैनात किया जाता था। दरबार में वे ही अमीर रहते थे जिन्हें कि आवश्यकता पड़ने पर मंत्रियों के साथ महत्त्वपूर्ण अभिमानों पर रवाना किया जा सकता था। दरबार में अमीरों को दरबारी रीति-रिवाजों एवं नियमों का पालन करना पड़ता था। उन्हें सुबह व शाम को सम्राट के सम्मुख उपस्थित होना पड़ता था। अक्सर अमीरों या उन अमीरों को जो कि अति-आवश्यक कार्य में व्यस्त हो, को इस नियम के पालन न करने की छूट दे दी जाती थी। दरबार में प्रत्येक अमीर का उसके मनसब एवं पद के अनुसार एक निश्चित स्थान हुआ करता था जहाँकि वह आमगमा एवं पुनीत अवसरों पर खड़ा हुआ करता था। इस प्रकार विभिन्न श्रेणियों के मनसबदारों के लिए विभिन्न स्थान निर्धारित थे। दरबार में कार्य होने के दौरान किसी भी अमीर को बैठने की अनुमति नहीं थी। सम्राट के सिंहासन पर बैठने के उपरान्त कोई भी अमीर अपना स्थान, बिना अनुमति लिये हुए, छोड़कर नहीं जा सकता था। लेकिन १६८३ में औरंगजेब ने हुक्म दिया कि २००० के नीचे के मनसबदार वापस लौटने के लिये फतेहा के पड़े जाने की प्रतीक्षा न करें। कोई भी अमीर सम्राट के सामने रुक्का (petition) नहीं रख सकता था। सिना शासन की अनुमति के कोई भी मनसबदार दरबार में घरों से लैम या सम्राट की व्यक्तिगत सभा में उपस्थित नहीं हो सकता था। अमीरों के लिए गुलालवार की सीमाओं पर या सम्राट के निवास स्थान तक पालकी में बैठ कर आने की मनाही थी। १६९३ में औरंगजेब ने हुक्म दिया कि कोई भी अमीर लाल रंग के वस्त्र या उन रंगों में रंगे हुए वस्त्र जो कि शरा के अनुसार वर्जित हो, पहन कर दरबार में न आए। इसी प्रकार से अमीरों को इस बात की मनाही कर दी गई कि वे न तो आधी बाँहदार कोट पहन कर दरबार में उपस्थित हों तथा सम्राट के सम्मुख दुबाला लपेट कर न हाज़िर हों। यही नहीं दरबार में एक अमीर द्वारा दूसरे को पान देना दरबार की रस्मों के विरुद्ध था।

जब तक अमीर दरबार में रहता था तब तक उसे अपने मंत्रियों को लेकर मस्तान में एक दिन गश्त लगाना पड़ता था। बीमारी, शादी-विवाह में व्यस्त तथा निकटतम सम्बन्धी की मृत्यु के कारण अमीर के अनुपस्थित होने अथवा अपने कर्तव्यों के पालन न करने के बारे में भी निश्चित नियम थे। यही नहीं जब सम्राट हाथी पर सवार होकर कहीं जाता तो उसके अमीर घोड़े पर सवार होकर जाया करते थे या जब सम्राट घोड़े पर सवार होता तब उसके अमीर पैदल उसके पीछे-पीछे चला करते थे। कुछ ऐसी भी बातें थी जो कि सम्राट का विनिष्ठाधिकार समझी जाती थी। उदाहरणार्थ, सम्राट को ही हाथी की लड़ाई करवाने व देखने का अधिकार था। उपरोक्त सभी दरबारी रीति-रिवाज एवं नियम

तथा सम्राट के विशिष्ट अधिकार शमीरो को प्रभावित करते तथा सम्राट के असीमित अधिकारों का ज्ञान कराने के लिए ये और उहे यह ज्ञान देने के लिए ये कि वे पूर्णरूपेण उसी पर आश्रित हैं।

अपने शमीरो की विशिष्ट सेवाओं को मान्यता प्रदान करने एवं उन्हें सम्मानित कर उनकी प्रतिष्ठा बढ़ाने के लिए सम्राट उन्हें समय-समय पर विशिष्ट वस्तुएँ उपहार तथा उपाधियाँ भी प्रदान करता था। सामान्यतः यह विशिष्ट वस्तुएँ, उपहार तथा उपाधियाँ नव-वय पर, अभियान पर जाने से पूर्व या उनके पश्चात् प्रदान की जाती थी। इस सम्बन्ध में भी तरह-तरह के नियम थे। कुछ ऐसी उपाधियाँ थी जोकि मुसलमानों, हिन्दुओं एवं अमुक पदों पर कार्य करने वाले व्यक्ति के लिए ही हुमा करती थी। उपाधियाँ एवं उपहार प्रदान करने में पूर्व कई बातों अर्थात् उपाधि एवं उपहार से सम्मानित किये जाने वाले व्यक्ति की जाति, उाका मनसब, आचरण एवं व्यवहार, दक्षता एवं कार्य आदि सम्राट ध्यान में रखता था। कभी-कभी तो सम्राट अपने शमीरो को उनकी कार्य-कुशलता से प्रसन्न होकर उनके पिता की उपाधियाँ देकर ही उन्हें सम्मानित करता था। एक ही उपाधि कभी भी दो व्यक्तियों को नहीं दी जाती थी। नई उपाधि देते समय, पहली उपाधि शमीर से या तो ले ली जाती थी या उस उपाधि में आगे या पीछे नई जोड़ दी जाती थी। इन उपाधियों की महत्ता जतनी अधिक थी कि कभी-कभी तो शमीर उन्हें खरीदने के लिए भी तैयार हो जाते थे। अमुक उपाधि से सम्मानित होने वाले शमीर अपनी उपाधि में जाने जाने थे न कि अपने नाम से। सभी शाही दस्तावेजों में वे उपाधियों द्वारा ही सम्बोधित किये जाते थे। उपाधियाँ वशानुगत नहीं हुमा करनी थी। उपहारों में सम्राट विभिन्न प्रकार की तिलग्रन्थें, पनाकाएँ, नक्कारे आदि वस्तुएँ प्रदान किया करता था। १००० और उनके ऊपर के मनसबदारों को पनाकाएँ, ६००० और उनके ऊपर के मनसबदारों को माही-मरानिव, २००० और उनके ऊपर के मनसबदारों को नक्कारे देकर सम्मानित किया जाता था। नक्कारा बत्रवाने का विशिष्ट अधिकार कुछ ही शमीरो को प्राप्त होता था। जब किसी शमीर को नक्काग या पताका देकर सम्मानित किया जाता था तो उस शमीर के बंधे पर ये वस्तुएँ रख दी जाती थी और शमीर को सम्राट के सम्मुख कोरनिश करनी पड़ती थी। कभी-कभी सम्राट शमीरो को जागीरें, नकद धन, जहाज तलवार, कटार, तपेच, तोपे व चाँदी की जिनयुक्त घोड़ा, हाथी, हथिनी या बिना जिन के घोड़े तथा मोती की माला, नीमती रत्न आदि देकर भी सम्मानित किया करता था। इसके अतिरिक्त सम्राट अपने शमीरो का मान विविध ढंगों से रखता था। शमीर की मृत्यु पर उनके परिवार के सदस्यों के प्रति सहानुभूति प्रकट करने के लिए या तो वे किसी बरिष्ठ शमीरो को उसके घर पर भेजता था या दिवंगत शमीर के परिवार के सदस्यों के लिये मानगी-खिलग्रन्थें। मुस्लिम शमीरो के परिवारों से वैवाहिक-सम्बन्ध स्थापित करके भी सम्राट अपने शमीरो की प्रतिष्ठा में चार चाँद लगा दिया करता था।

सम्राट से अपने व्यक्तिगत सम्बन्ध दृढ़तर करने के लिए शमीर उसे समय-समय पर पेशकश में बहुमूल्य रत्न, हीरे जवाहरात, आभूषण, नकद धन भी दिया करते थे। पेशकश देने की प्रथा बहुत ही पुरानी है तथा एशियाई देशों में भी प्रचलित थी। इस प्रथा के दो यह

पहनूँ थे। यदि एक ओर इस प्रथा को निभाकर अमीर सम्राट के प्रति अपनी निष्ठा और स्वामिभक्ति का परिचय देता था और उनको सर्वोपरि मानता था तो दूसरी ओर वह सम्राट को पेशकश देकर न केवल उच्च से उच्च पद वरन् विशिष्ट सम्मान भी प्राप्त कर लिया करता था। कालान्तर में पेशकश देना घूम देने के बराबर हो गया। पेशकश के अतिरिक्त अमीर सम्राट को नख भी दिया करते थे। नख और निमार की प्रथाओं ने ही प्रशासन में झण्डाचार को बढ़ावा दिया, जिसका प्रभाव उमराव-वर्ग पर बिना पड़े हुए नहीं रह सका।

जहाँ तक लोक-सेवा में उमराव-वर्ग के योगदान का प्रश्न है, वहाँ कई बातें ध्यान में रखने योग्य हैं। पहली बात तो यह है कि आजकल की भाँति प्रशामन का स्वरूप एवं प्रकृति उस काल में नहीं, अतएव प्रशासन का मुख्य उद्देश्य शान्ति एवं सुरक्षा की स्थापना, न्याय व्यवस्था करना एवं अकाल के समय किसानों को तकारी ऋण देना, तथा उनकी अन्य प्रकार से सहायता करना तथा विद्वानों एवं धार्मिक व्यक्तियों को नकद अनुदान देना या तालान से मुक्त भूमि प्रदान करना था। इनके अतिरिक्त प्रशासन का मुख्य कार्य था सेना का संगठन तथा करो की वसूल करना। मनसबदारों को सभी प्रकार के कार्य करने पड़ते थे। न्याय विभाग को छोड़कर अन्य सभी विभागों के कार्य का संचालन उन्हीं के हाथों में था। अपने सवार मनसब के अनुसार वे अपने अन्तर्गत सैनिक रखते थे, लेकिन साथ ही साथ वे राज्य के विभिन्न पदों उदाहरण त-फौजदार, दीवान, कोतवाल, मुाशदी, दारिम, बरूशी, अहदी, सुवेदार, थानदार आदि पर रह कर कार्य किया करते थे। २००० से लेकर ७००० के मनसबदारों को ही सूबेदार नियुक्त किया जाता था। २००० से लेकर ५००० तक की श्रेणी के मनसबदारों की नियुक्ति फौजदार के पद पर होती थी। कभी-कभी फौजदार का पद जागीरदार को भी प्रदान कर दिया जाता था। किन्ती भी मनसबदार की नियुक्ति, न्याय-विभाग को छोड़कर, किसी भी पद, विभाग या प्रान्त या किसी स्थान पर हो सकती थी। चूँकि समस्त प्रशामन मनसबदारी प्रथा से मलग्न था अतएव अमीर प्रशामन में ताने-बाने की तरह थे। प्रशामन की बाहोर इन अमीरों अथवा मनसबदारों के हाथों में थी। एक पद से दूसरे पद पर या प्रात में स्थानान्तरण होने के कारण, अमीर न केवल उमराव-वर्ग की आन्तरिक एकता को बनाये रख सकें वरन् उमराव-वर्ग को अखिल भारतीय प्रकृति दे सकने में समर्थ हो सकें। यह बहुत ही महत्वपूर्ण बात थी जिसके कारण औरंगज़ेब के राज्यकाल में प्रादेशिक शक्तियाँ एवं सम्प्रदायिकता की भावनाएँ दबी रही और साम्राज्य की स्थिति पूर्ववत् बनी रही। डा अतहरअली ने आगे चलकर अपनी पुस्तक में प्रशामन में अमीरों के आचरण का परीक्षण किया है। इसमें तनिक भी संदेह नहीं कि सभी अमीर सम्राट के हाथों में थे चूँकि अमीरों की पदोन्नति, मान-सम्मान एवं सभी कुछ उसी के हाथों में था। लेकिन फिर भी अमीर अपनी मनमानी करने में या राजकीय आदेशों का उल्लंघन करने में नहीं चूकते थे। कभी वे सम्राट की इच्छानुसार कार्य न करते, तो कभी अपने सवार मनसब के अनुसार सैनिक न रखते। इनमें से कुछ अमीरों को सम्राट दण्ड तो देना, लेकिन जेय उसके आशोक थे किसी न किसी प्रकार से अब निकलते। न्यायिचारी, अत्याचारी,

हत्यारे एवं कुशासक अमीरो को प्रायः सम्राट दण्ड देने से नहीं चूकता था, लेकिन ऐसे अमीरो को जोकि गैर कानूनी कर, निर्धारित लगान से अधिक लगान वसूल कर किसानों पर अत्याचार करते थे, उनके प्रति सम्राट बहुत ही नम्रतापूर्ण व्यवहार करता था। वह केवल उन अमीरो के मनसब को कम कर ही सन्तुष्ट रह जाता था। जब तक अमीर उनके सैनिक हितों पर आघात नहीं पहुँचाते थे, तब तक वह अमीरो द्वारा आदेशों के उत्प्रेषण की ओर ध्यान नहीं देता था। ऐसी स्थिति में जबकि अमीरो पर शाही नियन्त्रण ही ढीला-ढाला हो तो सम्राट उनकी अनेक गलतियों को यों ही टाल जाता था। कालान्तर में जब अमीरो ने श्रीरंगजेव के इस व्यवहार को देखा तो भीर भी उद्विग्न हो गये। वे स्वयं धूम लेने लगे और सम्राट को नम्र देखकर प्रमत्त रहने लगे। प्रत्येक अमीर छोटे से छोटे कार्य के लिए धूम लेने लगा। इस प्रकार प्रत्येक अमीर मालामाल हो गया। सम्राट को यह बात मालूम थी कि उसका छोटे से छोटा अफसर धूम लेने लगा है, लेकिन फिर भी उसने उन्हें धूम लेने से रोकने के लिए कुछ भी न किया। प्रशासक वर्ग की उपोक्त भीमत्ता के आधार पर डा० अतहरअली ने अध्याय के अन्त में यह बताया है कि अमीरो में प्रचलित धूम लेने की प्रथा तथा अप्रत्याचार का जो विवरण नवमकालीन ऐतिहासिक ग्रन्थों में मिलता है, वह प्रतियोगित्वपूर्ण नहीं है। हमें यह स्वीकार करना पड़ेगा कि अपने व्यवहार में मुगल प्रशासक वर्ग का दृष्टिकोण बहुत ही मर्यादित था। अपने निजी हितों की सुरक्षा करते समय उन्हें प्रशासन के भविष्य का ध्यान न रहा और उन्होंने कभी इस बात पर भी ध्यान न दिया कि उनके अप्रत्याचार का प्रशासन पर भविष्य में क्या प्रभाव पड़ेगा। उनके लोभुआ एवं अप्रत्याचारी स्वभाव के कारण कोई भी नीति ठीक तरह से वे कार्यान्वित न कर सके। परिणामस्वरूप पहले तो सिविल प्रशासन में गड़बड़ियाँ प्रारम्भ हुई और अगले चारकर मुगल साम्राज्य की नैतिक प्रतिष्ठा को ठेस पहुँची और कूटनीति के दायरे में भी सम्राट का मुँह नीचा हुआ। श्रीरंगजेव के शासनकाल के अन्त तक स्वार्थी, अप्रत्याचारी एवं लोभुआ तथा अदूरदर्शी एवं स्वाभिमानी उमराव वर्ग का विकास हो चुका था।

छठे अध्याय—“अमीर व आर्थिक जीवन” में डा० अतहरअली ने साम्राज्य की आर्थिक व्यवस्था में अमीरो के सम्बन्ध पर प्रकाश डाला है। यूरोपीय देशों में जिस प्रकार उमराव-वर्ग मध्यम-वर्ग या भूमि से सलग्न था, उसी प्रकार मुगल साम्राज्य में उमराव वर्ग न तो भूमि से और न ही मध्यम-वर्ग से मलग्न था। और न ही वे व्यापारी-समाज का प्रतिनिधित्व करते थे। यह पहले बताया जा चुका है कि उन्हें वेतन मिलता था, उनकी जागीरें बदलती-बदलती रहती थी, और वे वशानुगत भूमि के मालिक भी न थे। इस प्रकार देश की आर्थिक व्यवस्था पर बहुत अधिक प्रभाव डाल सकना उनकी सामर्थ्य के बाहर था। मुगल उमराव वर्ग में कुछ ही अमीर ऐसे थे जिन्होंने कि और जन के राज्यकाल में व्यापारी के रूप में अपना जीवन प्रारम्भ किया हो। लेकिन फिर भी ऐसे अनेक अमीर थे—मीर जुमला, नूर अल्लाह खान, शायस्ता खान आदि जोकि व्यापार करते थे और जिनकी खूब व्यापार प थी तथा जिन्होंने व्यापार से अत्यधिक धन उगाड़ित किया। और जुमला अग्रेजों के साथ व्यापार करता था तथा अग्रेजों का धन देता था।

उसके जहाज माल लेकर अराकान और फारस आदि देशों को जाया करते थे। शायस्ता खान ने बगाल के आन्तरिक व्यापार को अपनी मुट्ठी में करने की चेष्टा की। वह बाह्य देशों से नमक व सुपाड़ी तथा अन्य वस्तुएँ माँग कर बगाल में ऊँचे दामों पर बेचा करता था और अत्यधिक लाभ कमाया करता था। इसके अतिरिक्त अधिक में अधिक धन कमाने के लिए कुछ अमीरों ने माल बनाने के लिए अपने निजी कारखाने भी स्थापित किये। बस्तावर खान तथा गुजाबत खान ने अनेक जहूँ में विभिन्न वस्तुएँ बनाने के लिए कारखाने स्थापित किये। मीरात-ए-अहमदी में दिये गये औरंगजेब के फरमान से यह साबुत होता है कि किस प्रकार अमीर व्यापार और विनिमय से गैर-कानूनी कर व खूँगियाँ वसूल कर लिया करते थे। इसके अतिरिक्त अमीरों की आय का एक और मुख्य साधन था, जागीर से प्राप्त लगान। लगान से प्राप्त धन या तो वे व्यापार में या कारखाने में लगा देने थे या वे अपनी ही आवश्यकताओं पर व्यय कर लेते थे। यहाँ सबसे महत्वपूर्ण बात ध्यान में रखने की यह है कि हीरे जवाहरात, अद्भुत वस्तुएँ तथा विदेशी सामान और बढ़िया से बढ़िया कीमती वस्त्र और ठाठ-ढाठ से रहने के कारण, इस काल में उमराव-वर्ग व्यापार-विनिमय को बढ़ावा न दे सके और न ही उत्पादन की ओर ध्यान दे सके। उत्पादन के क्षेत्र में उत्पादन की नई विधियों का न तो आविष्कार हुआ और न ही परम्परागत विधियों में परिवर्तन। उद्योग के सम्बन्ध में उनके विचार केवल निजी कारखानों तक ही सीमित थे, जिनमें कि कम वेतन पर काम करने वाले कारीगर उनकी आवश्यकताओं एवं विलासमय जीवन की वस्तुएँ तैयार किया करते थे। संक्षेप में व्यापार एवं उद्योग के क्षेत्र में मुगल उमराव-वर्ग की कोई विशेष रुचि न थी।

पहले यह बताया जा चुका है कि मुगल साम्राज्य का प्रशासक-वर्ग अर्थात् उमराव-वर्ग के प्रत्येक सदस्य को तनस्वाह या वेतन मिलता था। इस वेतन के लिए उसे राज्य के ही ऊपर निर्भर रहना पड़ता था जोकि या तो सम्पूर्ण वेतन की राशि नकद में या नकद और जागीर अथवा केवल जागीर के रूप में प्रदान कर दिया करता था। इस प्रकार राज्य से प्राप्त वेतन अथवा जागीर में उपलब्ध आय के द्वारा ही अमुक अमीर अपने मनसब के अनुसार सैनिकों को रखता था तथा अपना निजी खर्च चलाता था। मुगल प्रशासन उसके द्वारा किये गये व्यय की कभी जाँच-पड़ताल भी नहीं करता था। प्रशासन को केवल उसकी सेवाओं और उसके सैनिकों से ही मतलब था। इस प्रकार सैनिकों एवं परिवार की व्यवस्था के लिए प्रत्येक अमीर की अपनी अर्द्ध-स्वतन्त्र सरकार या अर्द्ध-स्वतन्त्र प्रशासनिक व्यवस्था हुआ करती थी, जिसमें उसकी सैनिक टुकड़ी, अफसर, घरेलू नौकर-चाकर, उसका अन्तःपुर इत्यादि सभी शामिल होते थे। इस प्रकार की प्रशासनिक व्यवस्था इस मामले में स्वतन्त्र होती थी कि उनमें प्रशासन किंचितमात्र हस्तक्षेप नहीं करना था। राज्य के लिए सैनिक तथा अन्य प्रकार की सेवाओं को पूर्ण करने के उपरान्त, जिस प्रकार अमीर चाहते थे वे अपनी आयदानी को खर्च करते थे। उनकी व्यक्तिगत अर्द्ध-स्वतन्त्र प्रशासनिक व्यवस्था में सबसे महत्वपूर्ण विभाग, वित्तीय विभाग हुआ करता था। इन विभाग का कार्य अमीर के प्रतिनिधियों द्वारा जागीर में से लगान एवं अन्य करों को वसूल करना, व्यापार में लाभ उपार्जित करना, तथा धूम और

पेशकश लेकर अमीर की आय को बढ़ाना था। प्रत्येक अमीर का अपना दीवान हुआ करता था। तब उनके अन्तर्गत अनेक व्यक्ति हुआ करते थे। वही अमीर के प्रतिष्ठान की देखभाल किया करता था। दीवान के अतिरिक्त अन्य महत्वपूर्ण गफमर भी अमीर के प्रतिष्ठान की व्यवस्था करने के लिए हुआ करते थे, उदाहरणार्थ साजीनादार (नकद धन रखने का अधिकारी), मुशरिफ-ए-सजाना (आय एवं व्यय का हिसाब किताब रखने वाला अधिकारी) मुशरिफ ए-मरकार (अमीर के प्रतिष्ठान के लिए दिन-प्रतिदिन की आवश्यकता में आने वाली वस्तुओं को खरीदने वाला व्यक्ति), मुशरिफ नाद्यान्न खरीदने वाला अधिकारी, खान-ए-सामा (अमीर की रमोई का अध्यक्ष), तथा वरशी-ए-सरकार (अमीर की सैनिक टुकड़ी का प्रबन्ध-कर्ता) आदि आदि। इन विभिन्न अधिकारियों को विभिन्न मदों पर धन खर्च करने के लिए पहले राजाजी ने अनुमति लेनी पड़ती थी और पत्र का पूरा हिसाब देना पड़ता था।

प्रत्येक अमीर को अपने मनमव के अनुसार सेना रखनी पड़ती थी। यह सेना उसके प्रतिष्ठान का सबसे महत्वपूर्ण अंग हुआ करती थी। शाही नियमों के अनुसार अमीर को निर्धारित मर्यादा में घुड़वार तथा घोड़े रखने पड़ते थे। कभी-कभी शाही आदेशानुसार वे थोड़े समय के लिए किराये पर सैनिक (सह बन्दी) भी रखते थे, जोकि उसकी सहायता लगाने बसूल करने या पुलिस के कार्य करने के लिए होते थे। यह अमीर जंगल में भीमसेन तथा मन्थूची ने कहा है, और विशेषतः मुस्लिम अमीर कभी भी राज्य द्वारा निर्धारित मर्यादा में सैनिक नहीं रखते थे। वे सैनिकों को जो वेतन देते थे, उसमें प्रधानतः सैनिक भी हस्तक्षेप नहीं करता था। कुछ अमीर अपने सैनिकों को काम और कुछ को अधिक वेतन दिया करते थे। कभी-कभी तो सैनिक को वेतन की वजाय अमीर अपनी जागीर में से उसे कुछ भूमि दे दिया करता था। श्रीरंगजेव के शासनकाल में सैनिकों की यह आम शिकायत थी कि उन्हें पूरा वेतन नहीं मिलता। कभी-कभी तो छ-छ महीने तक अमीर सैनिकों को वेतन नहीं देते थे। लेकिन ऐसा केवल कुछ ही अमीर करते थे। जहाँ तक अमीरों का सैनिकों के प्रति व्यवहार का प्रश्न था, कुछ अमीर तो उनके प्रति बहुत ही उदार थे और कुछ कठोर। तहव्वुरखान अपने सैनिकों के साथ बहुत ही अच्छा व्यवहार करता था।

श्रीरंगजेव के शासनकाल में बहुत से अमीर ऐसे थे जिन्होंने जनता की भलाई के लिए अनेक कार्य किये। श्रीरंगजेव के राज्यकाल के प्रारम्भिक वर्षों में बरतावर खान ने अधिक इमारतें सार्वजनिक उपयोग के लिए बनवाईं। इन इमारतों में बरतावर नगर की सराय, मस्जिद के अतिरिक्त एक हम्माम तथा पक्का कुआँ भी शामिल है। सराय के निकट उसने एक उद्यान लगवाया और उसके पाम ही सीढ़ियों-युक्त तालाब। इसी प्रकार से उसने बरतावर नगर और फरीदाबाद के बीच बरसाती नदी पर एक पुल बनवाया। बरतावर-पुरा में कोटा के निकट उसने एक मस्जिद, तालाब और गरीबों के रहने के लिए मकान बनवाया। इन इमारतों को उनाये रखने के लिए उसने अनेक कोठरियाँ और बगिचे बनवाये और उन्हें किराये पर उठा दिया। उसने शाहजहाँनाबाद में शाहनगर के ऊपर पुल और उसके निकट मस्जिद बनवाई। आगराबाद और लाहौर में उसने सार्वजनिक उद्यान लगवाये तथा शेख नासिरुद्दीन चिराग के मकबरे के निकट एक मस्जिद बनवाई।

बख्तावर खान की ही भाँति शायस्ताखान ने भी देश के विभिन्न भागों में मरायें तथा पुल और उद्यान लगवाये। मीर जुमला ने हैदराबाद में एक बड़ा ताताब बनवाया और उद्यान लगवाया। मीर खलील ने नारनौल में खलील सागर नामक तालाब बनवाया। इरिजखान ने इलिचपुर के निकट एक सराय, गाज़ीउद्दीन खान ने दिल्ली में एक खनकाह तथा अन्य अमीरों ने अनेक मस्जिदें बनवाईं। अमीरों द्वारा किये गये लोकोपयोगी कार्यों में से उनका सबसे महत्वपूर्ण कार्य, दुर्भिक्ष के समय, अकालग्रस्त लोगों को मुफ्त भोजन देने के लिए, लगरखाने स्थापित करना था। १६६० में जब उत्तरी भारत में अकाल पड़ा तो औरंगज़ेब ने १००० से ऊपर की श्रेणी के मनसबदारों को आदेश दिया कि वे लगरखाने खोलकर लोगों को मुफ्त भोजन देने की व्यवस्था करें। यही नहीं कुछ ऐसे भी अमीर थे जिन्होंने कि शिक्षा प्रदत्त करने के लिये मदरसे खुलवाये तथा विद्वानों, साहित्यकारों, कवियों, कलाकारों एवं वैद्यों को प्रश्रय देकर ख्याति प्राप्त की। लेकिन इस सम्बन्ध में जो एक बात आमतौर पर खटकती है वह यह थी कि इस काल में किसी भी अमीर ने विज्ञान तथा तकनीकी शिक्षा के प्रचार के लिए कुछ भी नहीं किया।

प्रत्येक अमीर का एक असंमित परिवार और बड़ा हरम हुआ करता था। परिवार में हरम का विशेष महत्त्व था, चूँकि अमीर अपनी आय का अधिकांश भाग हरम में अपनी औरतों पर ही खर्च करना अपना पुनीत कर्तव्य समझता था। इसलिए अमीर के कई पत्नियाँ हुआ करती थी, जोकि कुलीन परिवारों एवं घरानों से सम्बन्धित होती थी। वे सब एक साथ एक ही हवेली में रहती थी। किन्तु प्रत्येक पत्नी का हवेली में एक पृथक् कक्ष हुआ करता था और उसकी सेवा के लिए अनेक नौकर-चाकर, सेवक और सेविकाएँ। हवेली की चारदीवारी के अन्दर ही उनके खाने-पीने, रहने तथा विलासमय एवं आनन्दमय जीवन व्यतीत करने की व्यवस्था होती थी। शान व शौकत के लिए सभी उपकरण उन्हें उपलब्ध थे।

शान-शौकत में अमीर भी किसी से कम न थे। उनकी रूचि अपने हरम में तो होती ही थी, लेकिन साथ ही साथ सुन्दर उद्यान लगवाना और उनके पीचोप्रीच तालाब व झरनों की व्यवस्था करने में भी रूचि रखते थे। कुछ अमीरों की रूचि पालतू जानवरों को पालने में थी और वे इन जानवरों पर हजारों रुपये प्रतिवर्ष खर्च कर दिया करते थे। जब कभी अमीर घर के बाहर निकलते थे तो बड़े ठाठ-बाट से। इसी से उनके रहन-सहन के स्तर का अन्दाजा लगाया जा सकता है।

औरंगज़ेब के राज्यकाल में अधिकांशतः अमीरों की यह शान-शौकत केवल दिखावटी ही थी। कुछ अमीर धनी एवं स्वावलम्बी थे। शेष सभी अमीर उन अमीरों की श्रेणी में आते थे, जिनके पास न धन था और न आय के उपयुक्त साधन। इसका एकमात्र कारण जागीरदारी-प्रथा में सकट उत्पन्न होना, अमीरों की आय कम होना, उनके व्यक्तिगत प्रतिष्ठानों के खर्च में वृद्धि तथा सम्राट को समय-समय पर अपनी प्रतिष्ठा के अनुसार बहुमूल्य पेशकश प्रदान करना। जागीरों के निरन्तर स्थानान्तरण के कारण अमीर अपनी जागीर में कृषि को बढ़ावा न दे सकें। लगान के अनिश्चित अन्य गैर-कानूनी करों की माँग के दबाव के कारण किमान भूमि छोड़कर अन्य व्यवसायों में लग गये, जिनके कारण

अमीरो की आमदनी कम हो गई। इसके अतिरिक्त राजकीय अधिकारियों ने अमीरो पर दबाव डालना शुरू किया कि वे जुर्माने तथा सरकार में लिए गये ऋण आदि का भुगतान करें। दक्षिण में युद्धों की सत्था में वृद्धि होने के कारण भी अमीरो का सैनिक उत्तर-दायित्व बढ़ा और दक्षिण की जागीरों निरन्तर युद्ध के कारण वर्धा हो गई। आर्थिक कठिनाइयों ने तंग आकर बहुत से दक्षिणी अमीर मराठों से मिल गये, अन्य ने अपने कर्तव्यों के पालन से मुँह मोड़ लिया। फलस्वरूप मुगल-सेना शक्तिहीन हो गई और साम्राज्य की वे सभी दुर्बलताएँ जोकि वर्षों से छुपी हुई थी, अब उमड़ आईं। ज्यों-ज्यों अमीरो की आय का स्रोत सूखता गया त्यों-त्यों मुगल-साम्राज्य पतन की ओर उन्मुख होने लगा। अन्त में न मुगल-साम्राज्य रहा और न मुगल उमराव-वर्ग।

अपने अन्त्य के अन्तिम कुछ पृष्ठों में उपमहार के रूप में डा० अतहरअली ने मुगल उमराव-वर्ग के सम्बन्ध में अपने सारगर्भित विचारों का समावेश किया है। उनके अनुसार श्रीरंगजेव का राज्यकाल मन्विकाल था, चूँकि एक ओर तो शाहजहाँ के अन्तर्गत मुगल-साम्राज्य उत्कर्ष की चरम-सीमा पर पहुँच चुका था तो दूसरी ओर १६वीं शताब्दी में वही मुगल-साम्राज्य पतन की ओर शीघ्रतापूर्वक उन्मुख हुआ। श्रीरंगजेव की आँखों के सामने ही मुगल-साम्राज्य के पतन के चिह्न दृष्टिगोचर होने लगे थे। उनके शासनकाल में दक्षिण में मुगलों की नैन्य-अनफलताएँ, मराठों का बढ़ता हुआ प्रभाव, साम्राज्य के विभिन्न भागों में विभिन्न जातीय-तत्त्वों की विद्रोही कायवाहियाँ, इस बात का सबूत प्रस्तुत कर रही थी कि मुगल-साम्राज्य का भविष्य अन्धकारमय है। वास्तव में श्रीरंगजेव के अन्तर्गत मुगल उमराव-वर्ग के इतिहास का अध्ययन दो भागों में होना चाहिए—१६५६ से १६७९ और १६७९ में श्रीरंगजेव की मृत्यु के समय तक। १६७९ ई० में राजपूतों के विरुद्ध युद्ध तथा दक्षिण में युद्ध प्रारम्भ करने से पूर्व, न तो मनसबदारों की मर्यादा में कोई विशेष वृद्धि हुई और न ही उमराव-वर्ग का जातीय एवं धार्मिक मरचना में ही किसी प्रकार का परिवर्तन हुआ। इस काल में तूरानी व हिन्दुस्तानी अमीरो की अपेक्षा ईरानी अमीरो का ही धोल-वाला रहा। राजपूतों के मनसब में भी वृद्धि हुई। लेकिन १६७९ के बाद राजपूतों की सत्था कम होने लगी और अफगानों की मर्यादा उमराव-वर्ग में बढ़ने लगी। खानाजादों की सत्था में वृद्धि होने के कारण मुगल उमराव-वर्ग शक्तिशाली बन गया और उसमें स्थिरता आ गई। मनसबदारी प्रथा के नियमों का भी इस काल में पालन होता रहा। जागीर-दारी प्रथा भी सकट में मुक्त रही। यही नहीं उमराव-वर्ग के विभिन्न जातीय तत्त्वों के प्रति श्रीरंगजेव की वही नीति बनी रही जोकि उसके पूर्वजों की थी। दक्षिण की ओर प्रस्थान करने से पूर्व राजपूतों के प्रति भी उसकी नीति उसके पूर्वजों की नीति के ही समान थी। अनेक राजपूत मनसबदार उसी के पक्ष में थे। न ही दरबार में उसने गुटबन्दी होने दी। अतः दक्षिण की ओर प्रस्थान करने से पूर्व साम्राज्य में उमराव-वर्ग के कारण किसी प्रकार का सकट न था और न ही समस्याएँ।

दक्षिण की ओर प्रस्थान करने के उपरान्त ही, धीरे-धीरे नई कठिनाइयाँ उत्पन्न होने लगी और सकटकालीन स्थिति का सामना श्रीरंगजेव को करना पड़ा। दीघकालीन राजपूत-युद्ध और दक्षिण में मराठों, बीजापुर व गोलकुण्डा के विरुद्ध युद्धों ने उमराव-वर्ग

पर आर्थिक एवं प्रशासनिक कठिनाइयाँ लाद दी। मराठों व दख्खिनियों को धूस व जागीर देकर अपने पक्ष में करने की नीति के कारण तथा उमराव-वर्ग में उन्हें यथा-स्थान देने के कारण मुगल उमराव-वर्ग की कठिनाइयाँ बढ़ गईं। उनकी जागीरें या तो कम कर दी गईं। या छीन ली गईं या उनका स्थानान्तरण होने लगा। व्यक्तिगत तथा अपने सैनिकों का खर्च उठाने के लिए दिन-प्रतिदिन धन की बढ़ती हुई आवश्यकता ने उन्हें इस बात पर बाध्य कर दिया कि वे किसानों से लगान के अतिरिक्त गैर-कानूनी कर तथा व्यापारियों से धन और जनता से धूस ले। धूस लेना एक आम बात हो गई। प्रशासन में भ्रष्टाचार फैलने लगा और साम्राज्य खोखला होने लगा युद्धों के कारण अशान्ति फैली और उन स्थानों में जहाँकि अमीरों की जागीरें थी, अशान्ति के कारण उनके लिए कर वसूल करना मुश्किल हो गया। धन के अभाव में मनसबदारों ने सैनिक ठुकराकर रखनी बन्द कर दी। साम्राज्य की सैनिक-दुर्बलता का लाभ उठाकर लोगो ने विद्रोह करना शुरू किया और प्रशासन के लिए इन विद्रोहियों को दवानों कठिन हो गया। दूसरी ओर जागीरों के लिए अमीरों में जिस प्रकार से स्पर्धा प्रारम्भ हुई उसके कारण साम्राज्य के स्थायित्व में अमीरों का विश्वास डगमगा उठा और उनमें गुटबन्दी प्रारम्भ हुई। जुल्फिकार खान और गाजीउद्दीन खान ने अपने-अपने गुट बना लिये। उमराव-वर्ग की एकता खतरे में पड़ गई। कुछ अमीर तो अवसर का लाभ उठाकर अपने लिए स्वतन्त्र राज्य स्थापित करने का स्वप्न देखने लगे। लेकिन यह बात औरगजेव की मृत्यु के बाद हुई। सत्य तो यह है कि बदलती हुई परिस्थितियों में मुगल उमराव-वर्ग अपनी प्रकृति को बदल न सका। औरगजेव को परिवर्तन की आवश्यकता तो महसूस हुई, लेकिन अपने साम्राज्य को धार्मिक आधार प्रदान करने में उसे तनिक भी सफलता प्राप्त न हुई। यह बात स्पष्ट हो गई कि धार्मिक पुनरुत्थान द्वारा राजनीतिक दृष्टिकोण में न तो परिवर्तन हो सकता है और न ही प्रशासन के ढाँचे को पूरी तरह से सँभारा जा सकता है।

औरगजेव के अन्तर्गत मुगल उमराव-वर्ग की जो रूपरेखा डा० अतहरअली ने अपने ग्रन्थ में प्रस्तुत की है वह बहुत ही लाभदायक है। इस रूपरेखा की श्रेष्ठता के सम्बन्ध में दो मत कदापि नहीं हो सकते हैं। किन्तु डा० अतहरअली ने यदा-कदा जहाँ शाहजहाँ और औरगजेव के कट्टर धार्मिक दृष्टिकोण की बात कही है, वह सकारण रूप से गले के नीचे नहीं उतरती है। यदि उनका कहने का तात्पर्य यह है कि व्यक्तिगत-जीवन में धार्मिक होते हुए भी उन्होंने राजपूतों को अधिकाधिक मनसब प्रदान किये, तो भी यहाँ यह कह देना उपयुक्त होगा कि दोनों ही शासकों को राजकीय आवश्यकताओं के कारण हिन्दुओं को प्रश्रय प्रदान करना पड़ा। डा० अतहरअली ने मुगल उमराव-वर्ग का दक्षिण-नीति के प्रति दृष्टिकोण का तो उल्लेख किया किन्तु अन्य नीतियों, उदाहरणार्थ—राजपूत, उत्तरी-पश्चिमी सीमावर्ती नीति एवं धार्मिक नीति के प्रति उनका क्या दृष्टिकोण था, उसका उल्लेख उन्होंने कहीं नहीं किया। क्या उपरोक्त नीतियों के विषय में उमराव-वर्ग के विभिन्न जातीय तत्त्वों के कोई विचार न थे? या यह मान लिया जाय कि इन नीतियों के सम्बन्ध में औरगजेव और उमराव-वर्ग के विभिन्न जातीय तत्त्वों में किसी प्रकार का

मतभेद न था। इस ग्रन्थ में डा० अतहरप्रली ने उमराव-वर्ग के विभिन्न जातीय तत्त्वों के सांस्कृतिक योगदान पर भी बहुत ही कम प्रकाश डाला है। सम्भवतः उन्होंने अपने विषय को परिधि में ही रखना उचित समझा। कुछ भी हो, औरंगज़ेब-कालीन उमराव-वर्ग जैसे गम्भीर विषय पर प्रस्तुत ग्रन्थ बहुत ही महत्त्वपूर्ण एवं उपयोगी है।

मध्यकालीन एवं आधुनिक इतिहास विभाग,
इलाहाबाद विश्वविद्यालय,
इलाहाबाद।

पटेल के पत्र

एम एम जैन

आधुनिक भारत के निर्माताओं में सरदार वल्लभभाई पटेल का योगदान सामान्यतः भारतीय राज्यों के एकीकरण तक ही सीमित मान लिया जाता है। उनके निजी पत्रों के प्रकाशित कर दिए जाने के पश्चात् यह स्पष्ट होता है कि १९४५-५० के मध्य सरदार पटेल ने विभिन्न समस्याओं के हल करने में कितना योगदान दिया था। यह पत्र-व्यवहार दस जिल्दों में प्रकाशित हो चुका है।

प्रथम जिल्द में काश्मीर समस्या से सम्बन्धित पत्र प्रकाशित किए गए हैं। जून १९४६ में काश्मीर की स्थिति यह थी कि वहाँ स्थानीय नेशनल काफ़ेन्स के नेता शेख मोहम्मद अब्दुल्ला को बन्दी बनाया हुआ था। राज्य में जन-आन्दोलन का दमन किया जा रहा था और प० नेहरू इस आन्दोलन का समर्थन करने के लिए कश्मीर जाना चाहते थे। कश्मीर महाराजा हरि सिंह और उसके प्रधानमंत्री रामचन्द्र काक हम जन-आन्दोलन का दमन करना चाहते थे। जवाहरलाल नेहरू अखिल भारतीय स्टेट्स पीपुल्स काफ़ेन्स के अध्यक्ष थे। भारतीय राज्यों के भारतीय संघ में विलय के प्रश्न से सरदार पटेल का मीमांसा सम्पर्क था इसलिए कश्मीर के प्रश्न से उनका सम्बन्ध था। यह सम्बन्ध जून १९४६ से अक्टूबर १९४७ तक मुराब था और अक्टूबर के पश्चात् गीण हो गया क्योंकि कश्मीर की समस्या पाकिस्तान द्वारा समर्थन प्राप्त कवाइलियों के आक्रमण से विदेश विभाग में चली गई और प० नेहरू के नियंत्रण में आ गई। लेकिन पटेल, नेहरू, आयगर का इस समस्या के हल करने में काफी योगदान रहा।

१९४६ में कश्मीर में प्रजातन्त्रीय संस्था के नाम पर एक प्रजासभा थी। उसकी सदस्य संख्या ७५ थी जिसमें ४० निर्वाचित होते थे। मई १९४६ में कश्मीर की नेशनल काफ़ेन्स ने वहाँ के राजा के विरुद्ध जन-आन्दोलन को तेज कर दिया और कश्मीर छोड़ो का नारा लगाया। अब्दुल्ला और उनके सहयोगियों को जेल में बंद कर दिया गया। प० नेहरू इस आन्दोलन का समर्थन करने के लिए कश्मीर जाने के लिए इच्छुक थे। कश्मीर में हिन्दू सभा के सचिव ने नेहरू द्वारा कथित अत्याचारों की निन्दा को तथ्यों के विपरीत बताया। प० नेहरू ने तथ्यों की ठीक जानकारी उपलब्ध हो जाने पर अपने कुछ कटु वाक्यों को वापस ले लिया। कश्मीर की समस्या को जटिल बना देने वाला एक अन्य तत्त्व यह भी था कि वहाँ का शासक हिन्दू और अधिकांश जनसंख्या मुसलमान थी। इसलिए सरदार पटेल ने बहुत पहले (पत्र न० ४) में ही यह कहा था कि राजनीतिक

मान्दोलनों को यथा सम्भव साम्प्रदायिक प्रश्न में अलग ही रखा जाए। नेहरू द्वारा कश्मीर सरकार की कटू प्रतिक्रिया को पटेल ने यह कहकर उचित बताया था कि नेहरू एक कश्मीरी पण्डित होने के नाते अन्य भारतीय नेताओं की अपक्षा कश्मीर के लिए अधिक चिन्तित थे। शेख अब्दुल्ला के कश्मीर स्वतन्त्रता से सम्बन्धित भाषणों के सदर्भ में पटेल ने लिखा था कि "शेख अब्दुल्ला को बहुत लोकप्रिय माना जाता है और १० नेहरू के साथ सगति ही उनके (अब्दुल्ला के) किसी पृथक्तावादी आन्दोलन के विरुद्ध होने की पर्याप्त गारण्टी मान ली गई है। आपत्तु स्पष्ट है कि उसके वनमान रवैया में दोहरी मतलब निकाल सकता है और सम्भवतः १० नेहरू और स्टेट्स पीपुल्स कान्फ्रेंस के विचारों में बेमेल है।" (पत्र नं० ५)

कांग्रेस कार्यकारिणी ने परदार पटेल को कश्मीर के सम्बन्ध में कार्य करने के लिए कहा। १५ जुलाई, १९४६ को कश्मीर के महाराजा हरि सिंह द्वारा प्रकाशित घोषणा में ऐसा प्रतीत ही नहीं होता कि कश्मीर के प्रशासन में कोई आन्तरिक समस्या हो। उसमें बाहर से कश्मीर की घटनाओं के प्रभावित करने में प्रयत्नों की निन्दा की गई थी। (नं० १६) पटेल ने अगस्त के अन्त में पुनः रामचन्द्र काक, कश्मीर प्रधान मंत्री, को परामर्श दिया कि जिस प्रकार भारत में भी स्वतन्त्रता सेनानियों को प्रशासन में सम्बन्धित किया जा रहा था उसी प्रकार यदि कश्मीर में भी ऐसा ही किया जाए तो अधिक अच्छा होगा। (नं० १८) लेकिन कश्मीर प्रशासन अप्रभावित रहा। इस नीति ने पटेल को निराश किया लेकिन उन्होंने कश्मीर के महाराजा की श्रद्धा कल्पना का विरोध किया जिसके अनुसार भारत को बाध्य पता प्रत्येक भातवासियों को विदेशा कहा गया था।

जनवरी १९४७ में कश्मीर में एक नई प्रजागता के लिए निर्वाचन घोषित किए गए लेकिन इनके पूर्व नेशनल कान्फ्रेंस के कार्यकर्ताओं को बंदी बना लिया गया। अप्रैल, १९४७ में पटेल ने पुनः पूछा कि क्या शेख अब्दुल्ला ने पनि व्यवहार में कश्मीर सरकार का दृष्टिकोण बदला था? जुलाई में पटेल ने कश्मीर के महाराजा ने यह विश्वास दिनाया कि कांग्रेस भारतीय राजाओं के विरुद्ध नहीं थी और न ही उनके आन्तरिक मामलों में हस्तक्षेप करना चाहती थी। (पत्र नं० ३४) मितम्बर में महाराजा ने विवध होकर समस्त राजनीतिक बन्धियों को मुक्त कर दिया। इसी समय उत्तर-पश्चिमी सीमा को पार करके पाकिस्तान के समर्थन तथा सहयोग से कुछ क्राउनियोंने कश्मीर में घुसपैठ आरम्भ कर दी जिसने अक्टूबर ४७ में एक भारी आक्रमण का रूप ले लिया। अक्टूबर के आरम्भ में लिखे गए पत्र में कश्मीर अधिकांश-वर्ग इस मकद की कठिन परिस्थिति को समझने में असमर्थ रहे। घटनाओं का क्रम बहुत वेग से बढ़ा।

२७ मितम्बर को नेहरू ने पटेल को महत्वपूर्ण पत्र लिखा जिसमें उन्होंने महाराजा के लिए शेख अब्दुल्ला के साथ मंत्रीपूर्ण व्यवहार करना अत्यन्त आवश्यक बताया। शेख अब्दुल्ला अपने साथ लोगों को उस समय तक नहीं जेबा सकता जब तक वह उनके समक्ष कुछ निश्चित प्रस्ताव न रख सके। शेख के पाकिस्तान विरोधी होने और नेहरू के परामर्श से अपने मांग निर्धारित करने के आश्वासन में नेहरू बहुत प्रभावित थे और इसलिए उम्मा समर्थन करने

के लिए इच्छुक थे (पत्र न० ४६) कश्मीर के भारतीय सघ में सम्मिलित होने का प्रश्न प्रायः सभी नेताओं के पत्र-व्यवहार का मुख्य विषय था। कश्मीर के अधिकारी अक्टूबर के आरम्भ में भारत सरकार से विभिन्न प्रकार की सहायता के लिए अनुरोध करते रहते थे।

पटेल और नेहरू के दृष्टिकोण में अन्तर इन पत्रों में स्पष्ट दिखाई देता है। नेहरू शेख अब्दुल्ला के समर्थन तथा उसके योगदान पर अत्यधिक महत्त्व देते थे। सरदार पटेल राज्य प्रशासन को लोकप्रिय बनाने तथा आक्रान्ताओं के विरुद्ध जन-सहयोग प्राप्त करने की दिशा में शेख का भी समर्थन प्राप्त करने के लिए कश्मीर राज्य को सलाह देते थे। साथ ही वे सेना और पुलिस में सब ही समुदायों के लोगों को भर्ती करने की भी सलाह देते थे (पत्र न० ४६, ५७, ६५)। मेहरबान महाजन, कश्मीर के प्रधानमंत्री ने उत्तर में लिखा कि 'कश्मीर की सेना तथा पुलिस के मुसलमान सदस्यों ने प्रायः राज्य का साथ छोड़ दिया। अथवा उचित व्यवहार नहीं किया (पत्र न० ६६, ६७)।

पाँचवें अध्याय में माउन्टबेटन और उसके सहयोगियों की १ नवम्बर, १९४७ को लाहौर में हुई बातचीत का विवरण दिया गया है इसमें पटेल द्वारा लिखा गया कोई पत्र नहीं है। इतना अवश्य स्पष्ट होता है कि भारत सरकार ने २७ अक्टूबर को कश्मीर के अधिमिलन की स्वीकृति के समय ही माउन्टबेटन ने यह सूचित किया था कि कश्मीर जनमत संग्रह के पश्चात् ही राज्य के अधिमिलन के प्रश्न का निर्णय हो सकेगा (परिशिष्ट ८)। १ नवम्बर को लाहौर में जिन्ना के साथ बात करते हुए माउन्टबेटन ने संयुक्त राष्ट्र मंच के तत्वाधान में तथा भारत पाकिस्तान की सम्मिलित सेनाओं की उपस्थिति में जनमत संग्रह का प्रस्ताव रखा था (पत्र न० ७२ के साथ सलग्न प्रस्ताव)।

शेख अब्दुल्ला को नेहरू के दबाव के फलस्वरूप कश्मीर मंत्रिमण्डल में सम्मिलित कर लिया गया था लेकिन महाराजा हरिसिंह व्यक्तिगत रूप से शेख को पसन्द नहीं करते थे। शेख ने बिना महाराजा की अनुमति के जम्मू पर अपना अधिकार स्थापित करने का प्रयत्न किया। कश्मीर के अधिकारियों की यह शिकायत थी कि शेख अपने अधिकारों का निरफुस रूप में प्रयोग कर रहा था (पत्र न० ७४, ८१)। पटेल इस बात के लिए इच्छुक थे कि राज्य में प्रतिनिधि प्रशासन शीघ्र ही स्थापित किया जाए। नेहरू ने महाराजा को १ दिसम्बर, १९४७ को स्पष्ट लिखा कि उन्होंने जनमत संग्रह के प्रस्ताव को विघ्न में अपने पक्ष को प्रवल बनाने के लिए स्वीकार किया था। यदि जनमत संग्रह होने वाला था तब हमें मुसलमानों (कश्मीर में बहुमध्यक समुदाय) का समर्थन प्राप्त करना चाहिए। शेख अब्दुल्ला एक मात्र व्यक्ति हैं जो इस स्थिति को सहाय कर सकते हैं। नेहरू चाहते थे कि कश्मीर की जनता यह अनुभव करे कि भारत के साथ अधिमिलन से उन्हें लाभ पहुँचा है इसलिए वहाँ के मुसलमानी जनसंख्या को यह अनुभव होना चाहिए कि उसे भारत के साथ विलय में सुरक्षा तथा उचित स्थान मिल सकता है। इसी पत्र में कश्मीर विभाजन की चर्चा का भी वर्णन किया गया था। नेहरू कश्मीर और जम्मू के आधार पर विभाजन के विरुद्ध थे लेकिन पृथक् क्षेत्र के पाकिस्तान में चले जाने की बात को भापाई आधार पर उचित समझते थे।

इसी पत्र में उन्होंने शेख अब्दुल्ला के महत्त्व को और अधिक स्पष्ट लिखा कि वह ही कश्मीर के लोगों की प्रतिक्रिया को अच्छी तरह समझ सकता था। 'हमें अपने प्रत्येक काय के लिए उस पर निर्भर रहना होगा नहीं तो यह नीति असफल रहेगी' (पृ० १०४) शेख अब्दुल्ला को प्रधान मंत्री होना चाहिए और उसे मंत्री मण्डल बनाने के लिए कहा जाना चाहिए। राजा द्वारा नियुक्त दीवान मन्त्रिमण्डल की बैठकों की अध्यक्षता कर सकता था किन्तु उसे प्रधान मंत्री नहीं कहा जाना चाहिए (पत्र न० ८८)। गोपाल स्वामी आयगर ने भी जो पहले कश्मीर महाराजा के प्रमुख दीवान रह चुके थे महाराजा को नेहरू के कहे अनुसार परामर्श दिया कि शेख को प्रधान मंत्री बनाया जाए (पत्र न० ८९)।

कश्मीर सरकार इस परामर्श की अन्देशा नहीं कर सकती थी। केवल एक ही सम्भावना थी कि वे सरदार पटेल को सूचित करें। वे वस्तु स्थिति जानते थे और किसी एक पक्ष के साथ बंधे हुए नहीं थे। उन्होंने अन्य स्थानों पर राज्यों की समस्याओं को मुलभाया था। महाराजा के मुख्य मन्त्राहकार मेहरचन्द महाजन ने पटेल को लिखा कि 'वर्तमान प्रशासन (शेख अब्दुल्ला के नेतृत्व में) हिटलर के तरीकों पर चलाया जा रहा है मैं ऐसे अन्यायी प्रशासन से सम्बन्धित नहीं रहना चाहता हूँ।' उच्च न्यायालय को बन्द कर दिया गया है मैकडो लोग जेल में हैं जिन पर मुकदमा चलाए जाने की कोई सम्भावना नहीं है शेख अब्दुल्ला की इच्छा ही कानून है (पत्र न० ९२)।

भारतीय नेताओं के पत्रों से एक बात अवश्य स्पष्ट होती है कि किस प्रकार शेख अब्दुल्ला की इच्छाओं के अधीन भारत सरकार अपनी स्थिति में निरन्तर हटती गई और एक-एक करके पूरी तरह से शेख अब्दुल्ला के क्षिकन्जे में फंसी गई। पहले पटेल तथा नेहरू ने मैसूर में लागू की गई प्रणाली को कश्मीर में लागू करने का परामर्श दिया और फिर धीमे-धीमे नेहरू, गोपालस्वामी आयगर ने दबाव डाल कर एक-एक विभाग को महाराजा के नियन्त्रण से निकाल कर शेख अब्दुल्ला के अधीन कर दिया। मैसूर प्रणाली में दो अनुसूचीया थी—एक में महाराजा के नियन्त्रण के विषय थे और दूसरी में प्रधान मंत्री के अधीन विषय थे। महाराजा को अपना दीवान नियुक्त करने, अन्य गण्यों के उचित अधिकारों की सुरक्षा, व्यक्तिगत सम्पत्ति, सेना तथा निर्वाचन प्रणाली आदि पर नियन्त्रण उपलब्ध था। महाराजाने कई बार यह कहा कि इस प्रणाली के अधीन प्रशासन चलाया जाए और शेख अब्दुल्ला की निरक्षता को समाप्त किया जाए। वह मेना में मुसलमानों की भर्ती को नियंत्रित रखना चाहता था क्योंकि पाकिस्तान के आक्रमण के समय अधिकांश मुसलमान सैनिकों ने या तो गमपण कर दिया या छोड़कर आतान्ता के साथ मिल गए। उसका कहना था कि सकट की घड़ी में यदि सैनिक निष्ठावान न हों तो वे अपने पक्ष को ही हारवा देंगे (पत्र न० ९४)। पटेल प्रशासन में स्पष्ट चिन्तन रखते थे। दिसम्बर १९४७ में ऐसी ही एक घटना हुई। पटेल ने गोपालस्वामी आयगर को कश्मीर सम्बन्धी यातायात की समस्या हल करने के लिए राज्यमन्त्रालय द्वारा कार्य करने को कहा यद्यपि नीति सम्बन्धी मामले विदेश मन्त्रालय द्वारा तय होते थे। गोपालस्वामी नागार्जुन हुए तो पटेल ने अपनी बात समझाई और वापस लेने के लिए भी तैयार हो गए। लेकिन जब नेहरू ने गोपालस्वामी

का जोरदार समर्थन किया और पटेल को कड़ा पत्र लिखा। पटेल ने उत्तर में अपना त्याग पत्र भेजने का निश्चय किया लेकिन बाद में आपस में सुलह सफाई हो गई (पत्र नं० १५-१०१)।

कश्मीर के भगड़े को संयुक्त राष्ट्रमंडल में ले जाने के निणय के पश्चात् नेहरू ने शेख अब्दुल्ला के पक्ष में महाराजा, हरिसिंह पर दबाव डालना आरम्भ किया। दिसम्बर, १९४७ के अन्त में मेहरचन्द महाजन ने शेख अब्दुल्ला के निरकुश अत्याचारों की शिकायत की। इसी पत्र में उसने शेख अब्दुल्ला के उस प्रस्ताव का भी वर्णन किया जिसमें शेख ने महाराजा को कश्मीर के दो टुकड़े करने के लिए कहा। हिन्दू बहुसंख्यक क्षेत्र महाराजा को और शेष क्षेत्र में पाकिस्तान की भांति एक अन्य स्वतंत्र मुस्लिम राज्य की स्थापना का सुझाव था। शेख के निरकुश प्रशासन के कुछ उदाहरण भी मेहरचन्द ने पटेल को भेजे (पत्र नं० १०३)। गोपालस्वामी भी शेख को महाराजा के दृष्टिकोण से सहमत कराने में असमर्थ रहा। पटेल ने समस्त मतभेदों का सार इस बात में केन्द्रित कर दिया कि महाराजा मैसूर प्रणाली पर प्रचामन चलाने को सहमत हैं लेकिन शेख इसके लिये तैयार नहीं था। शेख हाईकोर्ट तथा महाराजा की पूरी तरह अनदेखी करता था (पत्र नं० १०६, १०८)। नेहरू शेख का पूरा समर्थन करने की बात कहते थे (पत्र नं० ११०)।

अब भारत सरकार के समक्ष एक सर्वधानिक समस्या उत्पन्न हो गई थी। हरिसिंह मैसूर प्रणाली को पूरा करना चाहता था जबकि शेख उसको प्रायः समाप्त करना तथा अपने लिये निरकुश अधिकार चाहता था। जवाहरलाल और पटेल के परस्पर पत्रों (नं० ११५-१२१) के अध्ययन से दोनों के दृष्टिकोण का अन्तर स्पष्ट हो जाता है। पटेल पहले विषय की जानकारी कर लेते तथा बाद में निणय लेते थे। नेहरू बहुत-सी बातों में अपनी धारणाएँ जल्दी बना लेते थे। ३१ जनवरी, १९४८ को लिखा गया हरिसिंह का सरदार पटेल के नाम पत्र महाराजा के चरित्र पर सब से अच्छी टिप्पणी है। महाराजा कश्मीर का भारत से अधिविलय समाप्त करना चाहते थे (पत्र नं० १२४)। अप्रैल १९४८ तक जवाहरलाल इस निष्कर्ष पर पहुँच चुके थे कि महाराजा को शेख के विरुद्ध कोई कार्य नहीं करना चाहिए क्योंकि सुरक्षा परिषद् (संयुक्त राष्ट्र संघ) को यह विश्वास नहीं होना चाहिए कि प्रजातांत्रिक प्रशासन अब भी दुर्बल था।

मई १९४८ में जवाहरलाल ने श्रीनगर से लौटकर लिखा कि शेख अब्दुल्ला श्रीनगर घाटी में अत्यन्त लोकप्रिय था। लेकिन महाराजा तथा शेख में तनावपूर्ण स्थिति बनी हुई थी। वे अधिकांश उत्तरदायित्व महाराजा का मानते थे जो अपने पिछले जीवन की आदतें छोड़ने को तैयार नहीं थे (पत्र नं० १४६)। सरदार पटेल का कहना था कि शेख उस अनुभव का जो मार्च में निश्चित किया गया था पालन करने को तैयार नहीं था। शेख और वस्गी गुलाम मोहम्मद दोनों ने ही महाराजा के निजी प्रशासन विभाग, भूमि अथवा अन्य अधिकारों की अवहेलना की है, अपने पत्रों का शेख द्वारा उत्तर न दिये जाने की बात भी पटेल ने नेहरू को लिखी थी (पत्र नं० १५३ या १५४)। शेख के महाराजा में बिना पूछे हुए कार्य किये जाने के अपमान से बचने के लिए महाराजा जम्मू चले गये,

अप्रैल १९४९ तक शेख और महाराजा के सम्बन्ध अत्यधिक कटु हो गए थे। मई १९४९ में शेख स्वतन्त्र कश्मीर की बात कर रहा था। नेहरू अधिकाधिक इस बात से प्रभावित हो रहा था कि विदेशों में भारत के प्रति क्या प्रतिक्रिया हो रही थी। मई के आरम्भ में ही पटेल ने हरिमिह को कश्मीर गद्दी अपने पुत्र करनमिह को देने का सुझाव दिया। हरिसिंह ने शिकायत की कि भारत सरकार ने शेख अब्दुल्ला को समझौते का अतिरुमण करने की पूरी छूट दे रखी थी और हमेशा उसका ही समर्थन करती थी। पटेल उत्तर में इससे अधिक नहीं कह सके कि जहाँ महाराजा ने इतने परिवर्तन सहन किए हैं वहाँ परिस्थितियों को ध्यान में रखकर यह भी सहन करे (पत्र न० २१६-११)। इसी बीच संयुक्त राष्ट्र परिषद की कार्यवाही का कश्मीर समस्या पर प्रभाव पड़ रहा था। पटेल का यह विश्वास था कि भारत किसी भी समय इंग्लैण्ड से सहयोग की आशा नहीं कर सकता। वे यह भी कहते थे कि पाकिस्तान ने भारत को अपने बुद्धि कौशल से पराजित कर दिया था (पत्र न० २२८)। अक्टूबर १९४९ में भारत की सविधान सभा में कश्मीर से सम्बन्धित धारा ३०६ ए पास की गई उसके सम्बन्ध में जो पत्र इस जिल्द में प्रकाशित किए गए हैं उनसे यह स्पष्ट होता है कि शेख अब्दुल्ला किसी भी बात पर स्थिर नहीं रहना चाहता था। मरदार पटेल ने यही कटु सत्य गोपाल स्वामी अयंगर को अपने एक पत्र में लिख दिया। 'जब कभी शेख साहब किसी भी बात से पीछे हटना चाहते हैं वे हमेशा अपनी प्रजा के प्रति अपने कर्तव्य की दुहाई देते हैं। निस्सन्देह उसका भारतीय जनता अथवा सरकार के प्रति तो कोई कर्तव्य है ही नहीं लेकिन व्यक्तिगत रूप से उसका आपके अथवा प्रधान मंत्री के प्रति भी कोई कर्तव्य नहीं है जिन्होंने उसकी बात मानने के लिए हर सम्भव प्रयास किया (पत्र न० २४४)। ऐसी परिस्थिति में पटेल ने किसी भी सशोधन को पूरा अनुमति दे दी।

इस जिल्द में प्रकाशित पत्रों से कुछ विषयों पर नया प्रकाश पड़ता है। सबसे पहले यह स्पष्ट होता है कि १९४६-४७ में शेख अब्दुल्ला की लोकप्रियता की कल्पना नेहरू द्वारा प्रतिपादित की गई थी। यह लोकप्रियता किसी निष्पक्ष आधार पर सिद्ध नहीं हुई थी। शेख अब्दुल्ला ने अक्टूबर १९४७ में सत्ताधारी बन जाने के पश्चात् अपनी लोकप्रियता बढ़ाने का प्रयत्न किया। अपने विरोधियों को जेल में डलवाकर तथा उन पर विभिन्न प्रकार के अत्याचार करके उसने प्रभाव बढ़ाया। नेहरू के समक्ष ये तथ्य कई प्रकार में प्रस्तुत किए गए थे किन्तु उसने इनकी अनदेखी कर दी। शेख अब्दुल्ला को इतनी अधिक प्राथमिकता देने में नेहरू के योगदान का अनुमान मरलता से लगाया जा सकता है। साथ ही यह भी स्पष्ट हो जाता है कि शेख द्वारा स्वतन्त्र कश्मीर का समर्थन राज्य के अधिविलय के आरम्भ से ही किया जा रहा था चाहे यह समर्थन स्पष्ट तथा स्थिर न रहा हो। शेख की नीति से यह स्पष्ट हो जाता है कि उस पर पाकिस्तान के प्रोपेगेंडा का प्रभाव अधिक पड़ता था। जिन-जिन बातों के लिए अखंड पर पाकिस्तान द्वारा व्यग किया जाता था उन-उन कार्यों को सुधारने का प्रयत्न जेल करता था। इससे उसने भारत सरकार को इस बात के लिए बाध्य किया कि वह शेख के कसने पर अपनी स्थिति निरन्तर बदलती जाए।

कश्मीर महाराजा की स्थिति आरम्भ में तो अवश्य कुछ तर्कहीन दिखाई पड़ती है किन्तु १९४७ नवम्बर के पश्चात् उसने स्थिति को बहुत अच्छी तरह समझ लिया था और यथा सम्भव अपने को परिस्थिति के अनुसार ढालने का प्रयत्न किया। माउन्टबैटन के नेहरू को लिखे गए पत्रों की बहुत कम प्रतियाँ इस खण्ड में हैं। इनमें वे ही उपलब्ध हैं जो नेहरू द्वारा पटेल को भेजी गई थी। इनसे यह अनुमान अवश्य लगाया जा सकता है कि भारत सरकार की नीति निर्धारित करने में माउन्टबैटन का योगदान प्रभावशाली रहा।

पटेल का सबसे महत्वपूर्ण योगदान कश्मीर के महाराजा को उचित मार्ग बताना था। महाराजा हरिसिंह के लिए मेहरचन्द महाजन जैसा योग्य दीवान, पटेल द्वारा ही ढूँढा गया था। महाराजा हरिमिह पूरी तरह से पटेल पर निर्भर करते थे। नेहरू और गोपालस्वामी अग्रगर दोनों ही हरिमिह से किसी भी नीति को स्वीकार करवाने के लिए सरदार पटेल की सहायता लेते थे। पटेल के कहने पर १९४८ की गर्मियों में हरिमिह जम्मू छोड़कर श्रीनगर रहने लगे थे। यद्यपि खेल से उनके मतभेद अधिक थे। इसके पश्चात् हरिसिंह को देहली बुलवाना और राजगद्दी त्याग देने के लिए तैयार करना केवल पटेल का ही कार्य था। यह कल्पना की जा सकती है कि महाराजा के अपनी जिद पर स्थिर रहने में राज्य के विकास में कुछ बाधाएँ उत्पन्न हो सकती थीं। पटेल के परामर्श पर हरिमिह और उनकी पत्नी ने करनसिंह को राजगद्दी सौंप दी और यथार्थ वस्तुस्थिति में मेल करने का प्रयत्न किया। पटेल का यह योगदान बहुत कम लोगों को पता है।

दूसरी जिल्द में सरदार पटेल के पत्रों का मुख्य विषय १९४७-४८ में होने वाले निर्वाचन हैं। ये निर्वाचन अत्यन्त महत्वपूर्ण थे क्योंकि मत्ता हस्तान्तरण में इन निर्वाचनों में सफलता का प्रभावशाली योगदान था। केन्द्रीय व्यवस्थापिका सभा के लिए १९३४ और प्रान्तीय व्यवस्थापिका सभा के लिए १९३६ में निर्वाचन हुए थे। इन १०-१० वर्षों के पश्चात् प्रत्येक राजनीतिक दल के लिए यह सुअवसर था कि वह भारतीय जनता में अपने प्रभाव की सीमा कर सके। मुस्लिम लीग के भारत विभाजन प्रचार का एक ही प्रभावशाली उत्तर था कि इण्डियन नेशनल काँग्रेस मुस्लिम मतदाताओं का समर्थन प्राप्त कर सके और अपने आपको एक वास्तविक राष्ट्रीय दल के रूप में सिद्ध कर सके।

इस देश व्यापी निर्वाचन का प्रबन्धकाय सरदार पटेल को सौंपा गया था। निर्वाचन का मैनिफेस्टो नेटहरू द्वारा तैयार किया गया था। इस मैनिफेस्टो में साम्प्रदायिकता अथवा देश विभाजन की समस्या का वरान तक नहीं था। निर्वाचन भारत की स्वतन्त्रता की मांग के आधार पर लड़ा गया था। भाषाई और सांस्कृतिक आधार पर प्रान्तों अथवा अन्य राज्य क्षेत्रों में फेरबदल सम्भव था। पटेल ने निर्वाचन के पूर्व हिन्दू महासभा के साथ किसी प्रकार का निर्वाचन समझौता अस्वीकार कर दिया था (पृ २४)। मौलाना आज़ाद ने अपना सारा ध्यान बंगाल, पंजाब और अन्य मुस्लिम बहुसंख्यक क्षेत्रों के निर्वाचन में लगाया। आज़ाद और पटेल दोनों का अनुमान था कि हिन्दू महासभा के जीतने की किसी भी क्षेत्र में सम्भावना नहीं है। मौलाना आज़ाद का विचार था कि पंजाब में अहंगार और यूनिवर्सिटी मुसलमान सदस्यों की जीत निश्चित भी थी।

(पृ० २६-२७) लेकिन शीघ्र ही सरदार पटेल ने उदाहरण देकर बताया कि पंजाब में मुस्लिम लीग के अधिकांश प्रत्याशियों के नामांकन पत्र अस्वीकृत होने पर अहरार सदस्यों ने तुरन्त मुस्लिमलीग की सदस्यता स्वीकार करली। उन्होंने आजाद को परामर्श दिया कि वे अपनी नीति पर पुन विचार कर लें। पटेल का विचार था कि अहरार दल के सदस्यों को बहुत कम सफलता मिलेगी (पृ ४७)। पंजाब में अत्यधिक धन खर्च करके भी कांग्रेस को अधिक सफलता मिलने की सम्भावना नहीं थी। इसी प्रकार बंगाल में कृषक प्रजा पार्टी के सदस्यों का मुस्लिम लीग में सम्मिलित हो जाना एक भारी कठिनाई पैदा कर रहा था (पृ ४९)। बंगाल और पंजाब में मुस्लिम दलों के साथ मौलाना आजाद द्वारा किए गए गठबन्धन टूटते दिखाई पड़े। इससे मौलाना ने पटेल पर दोष आरोपण आरम्भ किया। इन दोनों नेताओं के पत्र व्यवहार से आजाद की दुबलता स्पष्ट हो जाती है। कांग्रेस अध्यक्ष होने के नाते आजाद यह चाहते थे कि केन्द्रीय निर्वाचन बोर्ड की बैठक के पश्चात् किसी भी अपील का निर्णय वे स्वयं करें। पटेल ने इस पर आपत्ति की, और यह बताया कि मौलाना आजाद उस बोर्ड की नीतियों के विरुद्ध अपील नहीं सुन सकते थे जिसके वे स्वयं एक सदस्य थे। कई स्थानों पर आजाद ने मनमाने ढंग से केन्द्रीय बोर्ड के निर्णयों को बदल दिया था। पटेल ने कांग्रेस वर्किंग कमेटी तथा केन्द्रीय बोर्ड की सदस्यता से त्यागपत्र दे दिया। आजाद ने अपनी गलती स्वीकार की और भविष्य में ऐसा न करने का आश्वासन दिया।

दूसरे अध्याय में कांग्रेस की सफलता के सम्बन्ध में पटेल के जवाहरलाल, राजेन्द्र बाबू तथा अन्य के साथ पत्र व्यवहार दिए गए हैं। नेहरू का विचार था कि अधिकांश स्थानों पर पुरानी कांग्रेसी कमेटियों का जनता से सम्पर्क नहीं रह गया था। इसलिए उनके पुनर्गठन की आवश्यकता थी। विभिन्न स्थानों पर जनता से सम्पर्क होने पर नेहरू का विचार था कि अधिकांश लोग कांग्रेस समर्थक थे। पटेल इस मूल्यांकन से सहमत नहीं थे। वे लोगों की भीड़ को बाहरी प्रदर्शनात्मक सहानुभूति समझते थे। एक अन्य अवसर पर पटेल ने यह कहा था कि नेहरू को सुनने के लिए भीड़ अवश्य अधिक एकत्र हो जाती है लेकिन उसके भाषणों का जनता पर प्रभाव सदिग्ध होता था। हिन्दुओं को इसकी आवश्यकता नहीं थी और मुसलमानों पर उनका कोई प्रभाव नहीं होता था (पृ ४९)। मौलाना की कार्यविधि के विषय में जवाहरलाल और पटेल दोनों को शिकायत थी। पटेल का कहना था कि मौलाना आजाद न तो स्वयं ही निर्णय लेते थे और न दूसरों को निर्णय का अधिकार ही देते थे (पृ० ७४)। नेहरूजी भी पंजाब में मुस्लिम लीग की सफलता की कल्पना नहीं कर पा रहे थे वे समझते थे कि कांग्रेस प्रचार से मुसलमान मतदाताओं पर अच्छा प्रभाव पड़ रहा था। वे चाहते थे कि कांग्रेस प्रत्येक मुस्लिम के स्थान पर अपना प्रत्याशी खड़ा करें। नेहरू को लिखे गए पत्र से यह भी पता लगता है कि केन्द्रीय व्यवस्थापिका सभा में कांग्रेसी दल के नेता के लिए मौलाना आजाद ने आसफअली का समर्थन किया, पटेल के विरोध करने पर नेहरू ने आसफअली को अलग रहने पर सहमत कर लिया।

राजेन्द्रप्रसाद के साथ पत्रों में जमशेदपुर के थर्मिको का हड़ताल और उससे उत्पन्न

ममम्याओं पर विशेष चर्चा की गई है। हिन्दू महासभा के साथ कांग्रेस के समझौता न करने का सही कारण भी एक पत्र में मिलता है। पटेल ने लिखा कि दोनों तरफ से हानि सहन करना ठीक नहीं था। 'एक ओर लीग हम पर आक्रमण कर रही है और हमें गैर मुस्लिम निर्वाचन क्षेत्रों पर ही निर्भर करना पड़ेगा। हम उन स्थानों में भी किमी भी स्थान को छोड़ने के लिए तैयार नहीं हो सकते जिसे हम सरलता से प्राप्त कर सकते हैं' (पृष्ठ ६१)। सरदार पटेल अपने यथार्थवादी दृष्टिकोण के लिए प्रसिद्ध थे इसकी एक भलक जमशेदपुर के मजदूरों की ममम्या को हल करने में दिखाई पड़ती है। उनका कहना था कि हमें उस समय तक प्रतीक्षा करनी पड़ेगी जब तक वे सत्ताधारी न बन जाएँ। विभिन्न नेताओं के साथ पत्र व्यवहार से यह स्पष्ट हो जाता है कि पटेल का निर्वाचन के लिए व्यक्तियों के चयन में महत्त्वपूर्ण योगदान था। यद्यपि इन पत्रों में पटेल का ही पक्ष प्रस्तुत किया गया है फिर भी किसी भी निष्पक्ष पाठक को पटेल की महत्त्वपूर्ण भूमिका सहज ही स्पष्ट हो जाती है। प्रायः सभी नेता आर्थिक सहायता के लिए पटेल को ही लिखते थे। विभिन्न उद्योगपतियों अथवा प्रमुख वनाध्य व्यक्तियों से सम्पर्क अथवा चन्दा लेने का कार्य पटेल का ही था।

तीसरे अध्याय में विभिन्न प्रान्तों के निर्वाचनों से सम्बन्धित समस्याओं का उल्लेख है। गोविन्दवल्लभ पन्थ को लिखे गए एक पत्र में पटेल ने इस बात पर ध्यान दिलवाया कि किसी भी व्यक्ति का प्रस्ताव उस व्यक्ति की पूर्ण स्वीकृति के बिना न किया जाए। विभिन्न प्रान्तीय कांग्रेसी नेताओं में पटेल इस प्रश्न का उत्तर बहुधा पूछते थे कि मुस्लिम स्थानों पर कांग्रेसी प्रत्यायियों की क्या सम्भावना है? क्या वे सफल हो सकेंगे। श्यामाप्रसाद मुखर्जी के नेतृत्व के फलस्वरूप बंगाल में हिन्दू महासभा के प्रत्याशियों के जीतने के सम्बन्ध में पटेल चिन्तित थे। उन्होंने प्रफुल्लचन्द्र घोष को हिन्दू महासभा तथा मुस्लिम लीग का जी तोड़ विरोध करने का परामर्श दिया। बंगाल के कांग्रेसी नेता चाहते थे कि सरदार पटेल श्यामाप्रसाद मुखर्जी के विरुद्ध निर्वाचन बैठकों में भाषण दें। लेकिन पटेल बीमार होने के कारण असमर्थ रहे। यू० पी०, मध्य प्रदेश, बंगाल आदि प्रान्तों के कांग्रेसी नेताओं को लिखे गए पत्रों में मुस्लिम स्थानों पर कांग्रेसी उम्मीदवारों की सफलता के लिए विशेष प्रयत्न करने पर पटेल बल देते थे। प्रायः प्रत्येक प्रान्त की प्रान्तरिक राजनीति का प्रतिबिम्ब इन पत्रों में मिल जाता है। मद्रास में राजगोपालाचारी के नामांकन से सम्बन्धित विवाद की वास्तविकता (पृ० १३०-१३३), पंजाब में निवखो और कांग्रेसी उम्मीदवारों में मतभेद (पृ० १३५-१४०) पर कुछ नाग तथ्यों का ज्ञान उपलब्ध होता है। एक बार निर्णय के लिए जाने के पश्चात् पटेल उनमें पीछे नहीं हटना चाहते थे। विभिन्न प्रान्तीय नेता अन्तिम समय में सघष स वचने के लिए तैयार रहते अथवा कोई जोड़-तोड़ बिठाकर कार्य करना चाहते थे। लेकिन पटेल उनकी राय में सहमत नहीं थे।

सरदार पटेल के चरित्र की कुछ विशेषताएँ बड़ी सरलता में उभर कर सामने आती हैं। आन्ध्र प्रदेश के एक नेता—पी० आर० कलप्पा ने अपने नामांकन के सम्बन्ध में पटेल

को लिखा। यद्यपि कलप्पा केन्द्रीय लेजिस्लेटिव एसेम्बली के सदस्य थे लेकिन पटेल ने स्पष्टरूप से उन्हें मना कर दिया क्योंकि नागपुर समिति ने एक दूसरे व्यक्ति का नाम प्रस्तुत किया था (पृ० १३०-१३१)। वैधानिक पद्धति और व्यवस्थित मर्यादा का पालन करने में पटेल अन्य नेताओं से बहुत आगे बढ़े हुए दिखाई पड़ते हैं। मोलाना आज़ाद से उनका मतभेद इसी आधार पर हुआ था जिसका वर्णन ऊपर कर दिया गया है। पंजाब के नेता डा० गोपीचन्द भार्गव को भी उन्होंने बताया कि कांग्रेस के नाम पर कोई विज्ञापन केवल एक व्यक्ति द्वारा नहीं दिया जाना चाहिए कांग्रेस की ओर से कोई भी नीति वक्तव्य केवल वर्किंग कमेटी द्वारा ही दिया जाना चाहिए (पृ० १५०-१५१)।

निर्वाचन के लिए कांग्रेस के केन्द्रीय संगठन से आर्थिक सहायता अवश्य दी जाती थी लेकिन पंजाब के नेताओं के अधिक वित्तीय सहायता मागने तथा प्रान्तीय स्तर पर धन एकत्र न सकने पर पटेल ने उन्हें स्पष्ट लिखा कि स्थानीय तथा प्रान्तीय स्तर पर आर्थिक साधनों का जुटाना अत्यन्त आवश्यक था (पृ० १५२-१५४)। उड़ीसा प्रान्तीय निर्वाचन मण्डलों के निर्धारण और प्रतिनिधि चयन से सम्बन्धित कई कठिनाइयाँ उत्पन्न हो गई थी लेकिन पटेल ने बहुत धैर्य से उसे हल किया (पृ० १५४-१६७)।

चौथे अध्याय में मद्रास प्रान्त की समस्याओं का विशेष रूप से उल्लेख है, वहाँ विभिन्न दलों में परस्पर द्वेष भावना अधिक थी। राजगोपालाचारी और कामराज की परस्पर प्रतिस्पर्धा और एक दूसरे पर दोष आरोपण की स्पष्ट जानकारी उपलब्ध हो जाती है। पटेल बहुत लम्बे समय से राजगोपालाचारी के साथ कार्य कर चुके थे। मद्रास प्रान्त के अन्य कांग्रेसी नेताओं की अपेक्षा वे राजाजी की योग्यता, ईमानदारी और कर्तव्य परायणता में अधिक निपुण मानते थे। लेकिन इतना होते हुए भी पटेल ने मद्रास कांग्रेस पर राजाजी को थोपना नहीं चाहा। श्री मुदालियर से बाद विवाद में कांग्रेस की केन्द्रीय वर्किंग कमेटी और प्रान्तीय संगठनों के आपसी स्वरूप पर व्याख्या की गई है प्रान्तीय संगठन को कार्य करने की पूरी छूट थी लेकिन केन्द्रीय संगठन सामान्य हित और उचित प्रशासन के लिए आवश्यक था। मद्रास के प्रान्तीय नेता कांग्रेस हाई कमाण्ड की ईमानदारी पर १९४५-४६ में भी सन्देह करते थे (पृ० १८२)। वे राजाजी को कांग्रेस में सम्मिलित करने के लिए तैयार नहीं थे और अपने दृष्टिकोण के लिए तकनीकी तर्क दूढ़ते थे। राजाजी कांग्रेस हाई कमाण्ड से पाकिस्तान और अन्य समस्याओं के प्रति दृष्टिकोण के कारण अलग हो गए थे। पटेल का तर्क था कि यदि प्रान्त में अधिकार जनमत राजाजी के कांग्रेस में सम्मिलित होने के पक्ष में था और राजाजी कांग्रेस के निर्णयों और अनुशासन के अनुसार कार्य करने को तैयार हो तब उन्हें कांग्रेस में सम्मिलित कर लेना चाहिए। कामराज और मुदालियर दोनों ने ही राजाजी के कांग्रेस में सम्मिलित किए जाने पर एक प्रकार की घमकी कांग्रेस हाई कमाण्ड को दी थी। पटेल ने भविष्य-वाणी के रूप में कहा था कि यदि मद्रास (तामिलनाडु) के नेता टंग की भावना से कोई कार्य कर रहे थे तो उन प्रदेश का भविष्य अत्यन्त खराब है। पटेल ने कामराज को भी यह आश्वासन दिया था कि हाई कमाण्ड कोई भी निम्न प्रान्तीय संगठन पर नहीं थोपना चाहता था।

एक अन्य बात में पटेल ने दिसम्बर १९४७ की स्थिति को ध्यान में रखते हुए कहा था कि कांग्रेस को आन्तरिक और बाह्य शक्तियों के साथ व्यवहार करना पड़ रहा था। आन्तरिक मध्यम मुस्लिम लीग और नौकरशाही के साथ या और बाह्य मध्यम आसि-साली अंग्रेजी साम्राज्य ने था। ऐसी स्थिति में कांग्रेसी नेताओं को अपने आन्तरिक भगड़े अचर्य समझ कर देन चाहिये। कांग्रेसी संगठन की शक्ति की कोई मानने में निरा नैयाय नहीं होगा यदि हमने आन्तरिक भगड़ों की आशयों में चर्चा ऐसी नहीं की और शिथिल पक्ष एक दूसरे पर आरोप लगाते रहे, विभिन्न व्यक्तियों का एक दूसरे के विरुद्ध आरोप, पार-स्पर्धिक द्वेष, मदेह आदि के पर्याप्त उदाहरण पटेल को मिले गए थे। उन अध्याय के अन्तिम भाग में पटेल और टी प्रकाशम के मध्य पत्र-व्यवहार है। यह एक महत्त्व-पूर्ण प्रदत्त में सम्मिलित था। क्या एक मार्गदर्शक नेता जाता हुआ अर्थात् जनता की अपने निजी काम में व्यस्त कर सकता है? परमानन्द का कहना था कि वह कर सकता था। पटेल ने परामर्श दिया था कि ऐसा करना भूल जा उपयोग होगा। अन्त में पटेल ने यहाँ तक लिखा कि न केवल प्रकाशम को मंत्री नहीं बनाया जायित बल्कि उसे विधान सभा में सदस्यता में भी त्याग पत्र दे देना चाहिये (पृ. ८८-८९)।

पञ्चमे अध्याय में पत्रों का सम्बन्ध विभिन्न प्रकार की मासप्रदायिक मकीलता में है। भारतीय ईसाइयों, गैर-आर्यों की राजनीतिक महत्त्व-राधा की चर्चा की गई है। बेनारस (कानपुर) निर्वाचन के निम्न पर प्रयासी को पटेल ने लिखा कि कानपुर एक कठिन प्रदेश है जहाँ गैर-आर्यों में अधिक प्रभावित होने हैं और जहाँ के मारवाड़ के कार्यकर्ताओं में बहुत कम सहजशीलता है। कानपुर विधान सभा कांग्रेस दल परम-विरोधी स्वभाव के लोगों में बड़ी हुई है ऐसे मासप्रदायिक मकारण बना कठिन (पृ. २७४)।

छठे अध्याय में पत्रों की गहनताओं का उल्लेख है, पत्रों में मुसलमानों प्रातः या और पाकिस्तान की योजना में विशेष रूप में महत्त्वपूर्ण था, लेकिन उहाँ पाषण के दो दन थे। पटेल की एक को बिना उद्धृष्ट थी कि क्या कांग्रेस का सम्बन्ध में मुस्लिम स्थानों में मजबूत हो सकेगी जिनके विरुद्ध हमने अपने उद्देश्य रखे विरुद्ध (पृ. २८१)। वे चाहते थे कि पत्रों में गोपीचन्द्र भाग्य, श्रीमतेन मन्वर और श्रीमतेन दाऊद मिलकर कार्य करें। यदि ऐसा हो गया तो ही कांग्रेस के सदस्यों के जीवन की सम्भावना है (पृ. २८४-२९०)। पत्रों की एक अन्य समस्या धूमिलनिष्ठ दन के प्रति कांग्रेसी दृष्टिकोण स्पष्ट करने की थी, पटेल यह समझते थे कि निर्वाचन के पश्चात् दृष्टिकोण निर्वाचित करने का समय नहीं मिलेगा। स्थानीय कांग्रेस में एकता का भारी अभाव था। इसनिष्ठ पटेल जहाँ एक और कांग्रेस के आन्तरिक मतभेदों को दूर करने का प्रयत्न कर रहे थे वहाँ वे यह भी चाहते थे कि कांग्रेस-प्रकाली वैमनस्य दूर हो जाए। मासप्रदायिक निर्वाचन प्रणाली में मुस्लिम लीग के विरुद्ध कांग्रेस को अधिक उपलब्धता मिलने की सम्भावना ही नहीं थी। मारवाड़ तारामिह के दृष्टिकोण में पटेल को बहुत ही शिकायत थी। उनका विचार था कि तारामिह के रहते हुए अकालियों में सम्भावना नहीं हो सकती, क्योंकि वे मुस्लिम लीग के पक्ष

मे और कांग्रेस के विरुद्ध अधिक बोलते थे। यूनिवनिस्टो को निर्वाचन मे बहुत कम स्थान मिले इससे पटेल को बहुत दुःख हुआ क्योंकि इसमे मुस्लिम लीग और भारत विभाजन की योजना को बल मिलना था। भीममैन के लिखे गए पत्र मे पटेल अपनी निराशा को न छिपा सके। मुस्लिम स्थानो पर किसी भी निर्दलीय अथवा कांग्रेसी मुसलमान के जीतने की सम्भावना नहीं थी। इसका अर्थ स्पष्ट था कि कांग्रेस के समस्त नष्ट हुए साधन और नेताओं को दिए गए आश्वामन व्यर्थ ही गए (पृ ३०४-३०७)।

सातवें अध्याय मे सिन्ध के निर्वाचनो की व्याख्या की गई है। यहाँ भी मुख्य समस्या मुस्लिम स्थानो पर कांग्रेस की सफलता को तथा गैर मुस्लिम स्थानो पर कांग्रेस की सफलता बनाये रखने की थी। आठवें अध्याय मे उड़ीसा और आंध्र के तनावों का नवें मे मध्यप्रदेश की और दसवें मे बंगाल, बिहार, यू पी की समस्याओं का वर्णन है। एक पत्र मे विधानचन्द्र राय ने लैन्डम लेक्चरो की योजना की रूपरेखा प्रस्तुत की थी यह मुसलमानो के साथ सम्पर्क स्थापित करने की दिशा मे एक प्रयास था (पृ ३८६)।

दूसरी जिल्द के विभिन्न पत्रो से पटेल स्वयं भी एक अनुशासित तथा अनुशासन के नेता दिखाई पड़ते हैं। निर्वाचन के समय विभिन्न अमन्तुष्ट व्यक्तियों के प्रतिवेदन, राजनीतिक दल और राष्ट्रीय हितो मे सामञ्जस्य, कांग्रेस के केन्द्रीय हार्ड कमाण्ड और प्रान्तीय मगठनो मे सन्तुलन, प्रादेशिक नेताओं के दवाव मे निर्णय न करना — ये कुछ ऐसी समस्याएँ थी जिनका हल उस समय भी सरल नहीं था और आज भी सरल नहीं है। पटेल के पत्रो को पढ़ने से इन समस्याओं के हल करने मे भी कुछ मौलिक सिद्धांतो की प्रधानता दिखाई पड़ती है। पटेल यह जानते थे कि निर्वाचन के लिए उम्मीदवारो का चयन अत्यन्त ही खराब कार्य है। उन्हें इस बात से बहुत दुःख हुआ कि अधिकांश व्यक्ति विधान सभाओं की सदस्यता प्राप्त करने के इच्छु थे। सत्ता प्राप्ति की यह दौड़ ठीक नहीं थी। वे यह भी जानते थे कि ऐसे अवसरों पर बहुत-सी शिकायतें भूठी होती थी। वे प्रायः प्रान्तीय कांग्रेस समिति की सिफारिशों को स्वीकार करने के पक्ष मे होते थे। यदि किसी उम्मीदवार को केन्द्रीय हार्डकमाण्ड द्वारा अस्वीकृत भी कर दिया जाता तब उसका विकल्प भी प्रान्तीय मगठनो द्वारा ही अनुमोदित होना चाहिए। अपनी ओर से उन्होंने व्यक्तियों को प्रान्तो पर उनकी इच्छा के विपरीत नहीं थोपा। वे यदि किसी व्यक्ति का समर्थन करते तो उसका नाम प्रान्तीय मगठन के पाम भेजते थे। उनकी स्वीकृति के पश्चात् ही नामांकन किया जाता था। कांग्रेस दल मे अत्यधिक प्रभावशाली होते हुए भी ऐसी नीति का नियमपूर्वक पालन करने से वे विभिन्न अमन्तुष्ट व्यक्तियों द्वारा लगाये गये आरोपों से अपने को सुरक्षित रख सके थे।। सिन्ध के अच्छे कांग्रेस नेता के चयन न किये जाने पर उन्होंने लिखा था कि स्थानीय (प्रान्तीय) कांग्रेस-समिति के सदस्य भी ईमानदार और कर्नव्यनिष्ठ हैं इसलिए उनके चयन न करने के उचित ही कारण रहे होंगे (पृ० ३११)। सिन्ध के प्रान्तीय मगठन के एक अन्य नेता द्वारा पटेल पर लगाये गये आरोप का उत्तर देते हुए उन्होंने लिखा कि प्रत्येक परामर्श हस्तक्षेप नहीं होता। स्थानीय समिति केवल सिफारिश कर सकती है। उसकी सिफारिश ही निर्णय नहीं बन सकती। केन्द्रीय बोर्ड के समक्ष प्रत्येक असफल व्यक्ति

अपना पक्ष प्रस्तुत कर सकता है और उसकी सच्चाई के आधार पर प्रान्तीय मिफारिशों को रद्द भी किया जा सकता है।

सरदार पटेल के पत्रों में हिन्दू महासभा के राजनीतिक महत्त्व को समाप्त करने (पृ० २४, ७१) यूनियनिस्ट दल पर विश्वास न करने (पृ० १३६, ७१) कांग्रेस के एक उम्मीदवार को कांग्रेस-नीति से अलग वक्तव्य देने की अनुमति न देने के (पृ० २२४, ३०१) अपने अधिकारों की सीमाओं को पहचानने (पृ० २८५) आदि के पर्याप्त उदाहरण मिलते हैं। पटेल को जनवरी १९४६ तक यह विश्वास हो गया था कि साम्प्रदायिक निर्वाचन पद्धति के अधीन मुस्लिम स्थानों पर कांग्रेस को पर्याप्त सफलता नहीं मिल सकती थी। उन्होंने लिखा था कि पिछले पाँच वर्षों से कांग्रेस का अध्यक्ष एक मुसलमान है लेकिन इससे निर्वाचन परिणाम पर लेपमात्र प्रभाव नहीं पड़ा है (पृ० ३०१)।

इस जिल्द में प्रकाशित पत्रों से १९४५-४६ की कुछ घटनाओं पर नया प्रकाश पड़ता है। मौलाना आज़ाद ने अपनी आत्मकथा 'इण्डिया विन्स फ्रीडम' में बिगड़ती घटनाओं का अधिकांश दोष नेहरू और पटेल पर डाला है किन्तु उनका कथन व्यक्ति-प्रधान है और उन्होंने समकालीन कोई पत्र आदि प्रकाशित नहीं किये हैं। यहाँ कई पत्र ऐसे हैं जिनमें मौलाना आज़ाद की नीतियों का वास्तविक रूप दिखाई पड़ता है। आज़ाद का स्वयं केन्द्रीय बोर्ड के निर्णयों (जिसके वे भी एक सदस्य थे) के विरुद्ध अपील सुनाने का विचार था। उन्हें बगाल और पंजाब (मुसलमान बहुमध्यक प्रांतों) में कांग्रेसी निर्वाचन अभियान तथा उम्मीदवारों के चयन का समस्त अधिकार था। और भी कांग्रेस के सफल मुस्लिम सदस्यों की सख्या में कोई वृद्धि नहीं हुई थी। इतना ही नहीं बल्कि पंजाब के नेता बी० एस० गिलानी ने पटेल को सूचित किया कि मौलाना आज़ाद ने मुस्लिमलीग के साथ कांग्रेस के मिले-जुले मंत्रिमण्डल का सुभाव देकर वहाँ की स्थिति को बिगाड़ दिया है (पृ० ३०३)। मुस्लिमलीग की पंजाब में अधिक सफलता और यूनियनिस्ट दल की पराजय चिन्ता के विषय थे। इस दृष्टि से कांग्रेस को अपेक्षाकृत अधिक स्थान मिलने से भी पटेल को कोई प्रसन्नता नहीं थी (पृ० ३०४, ३०७)।

इतिहास एवं भारतीय संस्कृति विभाग,
राजस्थान विश्वविद्यालय,
जयपुर।

पूर्व ऐतिहासिक काल^१ में भारत में नगर

कृष्णकान्ति गोपाल

मानव सभ्यता के इतिहास में नगरो की स्थापना विकास की अत्युच्च अवस्था का परिचायक है। नगरो का उद्भव सामाजिक, आर्थिक, राजनीतिक एवं धार्मिक क्षेत्रों में अनेक सहत्त्वपूर्ण परिवर्तनों और विकास की परंपराओं को अपने में समेटे रहता है और मानव जीवन के विविध क्षेत्रों में अनेक नवीन प्रवृत्तियों को जन्म देता है। नगरो की परम्परा के आरंभ को उसके महत्त्व के कारण क्रान्ति की सजा दी जाती है।

आज जब इतिहास राजनीतिक घटनाओं के बोझिल और सारहीन विवरण के एकाधिकार से मुक्त होकर जन-जीवन और मानव सभ्यता के विकास के विवरण के रूप में प्रतिष्ठित हुआ है, शोध के नये-नये दृष्टिकोण सामने आ रहे हैं। ऐसे विषय जिनमें समाज के एक से अधिक तत्त्वों का परस्पर प्रभाव आँका जा सके स्वभाविक ही अधिक उपयोगी होंगे। नगरो का इतिहास इसी प्रकार का विषय है जिसमें कई क्षेत्रों की प्रवृत्तियों के अन्योन्य संबंध की विवेचना होती है। इस अध्ययन में अर्थशास्त्रीय इतिहास के विद्यार्थी की स्वाभाविक रुचि है, अर्थशास्त्रीय व्यवस्था में मूलभूत परिवर्तन और विकास के एक क्रान्तिकारी चरण का यह प्रतीक है। किन्तु इस विषय में सम्प्रति विद्वानों ने जो रुचि ली है वह अन्तर्शास्त्रीय दृष्टिकोण का परिणाम है। समाजशास्त्र की बढ़ती प्रतिष्ठा के कारण पाश्चात्य देशों में नगरो के विषय में अनेक अध्ययन हुए हैं, इतिहास में दूसरे शास्त्रों के सहयोग की प्रवृत्ति के फलस्वरूप इतिहास के विद्वानों ने नगरो के इतिहास पर भी शोध किये हैं। प्रस्तुत ग्रंथ भारत के सन्दर्भ में ऐसे प्रयास का प्रथम उदाहरण है।

इससे पूर्व प्राचीन भारतीय नगरो के जो अध्ययन हुए वे प्रायः एकांगी रहे हैं। बी. बी. दत्त (टाउन प्लानिंग इन एन्क्यूण्ट इण्डिया) ने १९२५ में प्राचीन भारत में नगर परियोजना का विश्लेषण किया किन्तु यह केवल साहित्यिक प्रमाण पर आधारित था। अमिता राय (विलेजेस, टाउनम् एण्ड सेक्युलर विल्डिंग्स इन एन्क्यूण्ट इण्डिया) ने नगरो का भी विवेचन किया है, किन्तु उनकी रुचि मुख्यतः स्थापत्य और कला से प्रेरित रही है। स्टुअर्ट पिगट (सम एन्क्यूण्ट सिटीज ऑफ इण्डिया) ने कुछ नगरो के इतिहास का विस्तार के साथ अध्ययन किया। बंजनाथ पुगी (सिटीज ऑफ एन्क्यूण्ट इण्डिया) ने और अधिक नगरो के विषय में विविध सामग्री को प्रस्तुत किया। नगरो के दैनिक जीवन का विश्लेषण कई विद्वानों ने

१ दि मिटि इन अर्ली हिस्टोरिकल इण्डिया लेखक ए० घोष, १९७३ में इण्डियन इन्स्टिट्यूट आफ इडवांस स्टडी, शिमला से प्रकाशित, पृ० ६८, मूल्य सत्ररह रुपये।

और नोह और पश्चिम में बैराट के उत्खनन से सिद्ध है। काबन-१४ की विधि से इस भाण्ड का समय ८०० से ४०० ई० पू० के बीच आता है, अतरजीखेडा के निचले स्तरों के एक नमूने की तिथि 1025 ± 100 ई० पू० सम्प्रति एकाकी है और इसके आधार पर ही आरम्भ होने की तिथि १२, ११ या १० वीं शताब्दी ई० पू० नहीं मानी जा सकती। इस मृद्भाण्ड और उत्तरकालीन आर्यों में भौगोलिक प्रसार और आरम्भ होने के काल के विषय में अद्भुत समानता है। अतएव इस मृद्भाण्ड और इससे सम्बन्धित लोहित (रेड) मृद्भाण्ड को उत्तरकालीन आर्यों का माना जा सकता है। इनसे पूर्व काल के गैरिक वर्याय (ग्रीकर कलर्ड) मृद्भाण्ड और कृष्णा लोहित (लैंक ऐण्ड रेड) मृद्भाण्ड ही कदाचित् पूर्वकालीन आर्यों से सम्बन्धित थे।

प्रायः कहा जाता है कि लोहे के कारण आर्थिक जीवन में—कृषि, आवागमन, व्यापार और नागरिक जीवन में क्रान्तिकारी परिवर्तनों का श्रीगणेश हुआ। गंगा के मैदान के वनों को काटने और कृषि के प्रसार के लिये लोहे के उपकरण और कड़ी भूमि को जोतने के लिये लोहे के काल आवश्यक थे। कालीवगन में हड़प्पीय स्तरों से नीचे ऋग्वेद के चिह्नों से प्रतीत होता है कि हड़प्पा से पूर्व के लोग जोताई करते थे, इन लोगों के साथ हड़प्पा के लोगों के सवध थे अतएव हड़प्पा के लोगों को भी इसका ज्ञान रहा होगा। वैदिक आर्य हल से परिचित थे। उत्तर वैदिक काल में हलों के फाल लोहे के बनने लगे। इसके अतिरिक्त ऐसे हल जिसमें ६ या १२ बल जुतते थे और ६ या आठ धुरी जिसमें १२ या १६ बल की आवश्यकता हो के उल्लेख मिलते हैं। यह स्पष्ट नहीं है कि ऐसा कड़ी भूमि को जोतने हेतु लोहे के भारी फालों को खींचने के लिये अथवा धार्मिक कृत्यों के लिये विशेष रूप से पवित्र अन्न उपजाने के लिये होता था। गंगा के मैदान को आवास के उपयुक्त बनाने के लिये गहन वनों का सफाया करने में लोहे के औजार उपयोगी हुए होंगे, किन्तु तब-काँसे के औजारों से भी यह कार्य सफल हो सकता था, यद्यपि इसमें समय अधिक लगता। यह गलत धारणा है कि लोहे के बिना आर्य गंगा के मैदान में नहीं बस सके होंगे, वनों का सफाया आग के उपयोग से अधिक सरल और शीघ्र हुआ होगा। क्षतपथ बाह्यण में विदेघ माधव के आख्यान से इस विधि का उपयोग सिद्ध होता है। प्रारम्भिक लौह युग में पी० जी० मृद्भाण्ड का उपयोग करने वाले भौतिक उपकरणों की दृष्टि से समृद्ध नहीं थे। धीमी गति से परिवर्तित हो रहे समाज में लोहे का प्रभाव धीरे-धीरे ही दिखाई पड़ा। लोगों की भौतिक समृद्धि में कोई उल्लेखनीय वृद्धि नहीं हुई। किन्तु इसी काल में राजनीतिक जनपदों की स्थापना हो रही थी। इनमें से कुछ की राजधानियाँ पी० जी० मृद्भाण्ड के सन्दर्भ में प्रकाश में आई हैं, किन्तु कोई उपनगर जैसी भी नहीं थी। ये ग्रामीण निवेशों से भिन्न नहीं थी, केवल इनका विस्तार अधिक था। इस प्रकार उत्तरी भारत में लोहे के प्रयोग से ही नगरीय परंपरा आरम्भ नहीं हो गई।

दक्षिणी भारत में लोहे का प्रवेश महापाषाण (मेगालिथ्स) बनाने वालों से संबंधित है। कर्नाटक के हल्लुर स्थान पर नवपाषाण और महापाषाण के मिश्रित चरण से लोहे की प्राप्ति हुई है, इस चरण की कार्बन-14 तिथि 1000 ई० पू० के लगभग है। यद्यपि यह अकेला उदाहरण है, इससे सम्भावना होती है कि दक्षिण में लोहे का प्रवेश स्वतंत्र और

पूर्वकालीन है। उत्तर की तुलना में दक्षिण में लोहे का अधिक उपयोग होता था। किन्तु महापाषाण सस्कृति के आवास-स्थलों से समृद्ध और नगरीय अभिरुचि का आभास नहीं होता। ये मूलतः कृषकों के निवास थे। अशोक ने दक्षिण में पट्टीसियों के रूप में जनजातियों का उल्लेख किया है, संभवतः ई. पू. तृतीय शताब्दी में भी इस क्षेत्र में राज्यों की स्थापना नहीं हुई थी। महापाषाण सस्कृति से संबन्धित ब्रह्मगिरि और मास्को में लोहे के औजार और अस्त्रों के अतिरिक्त अन्य उपकरणों का अभाव-सा है। कदाचित् महापाषाण सस्कृति के लोगों का कौशल मृतकों के स्मारक बनाने में प्रयुक्त हुआ जीवितों के लिये सुखकर आवास बनाने में नहीं। इस प्रकार दक्षिण में नगरीय विकास का आरम्भ लौह युग के बाद हुआ है।

मध्य-भारत में और दक्षिणी पठार के ऊपरी भागों में लोहे का उपयोग प्रारम्भिक ऐतिहासिक सस्कृति के अन्य उपकरणों की भाँति उत्तर से गया था। पूर्वी भारत में भी माग की कमी अथवा तकनीकी ज्ञान के अभाव के कारण लोहे की समृद्ध स्थानों का उपयोग नहीं किया गया।

ई.पू. छठी शताब्दी में उत्तरी भारत के इतिहास को एक नया मोड़ दिया। इसे पूर्व ऐतिहासिक काल कहते हैं। इस काल से इतिहास का स्वरूप अस्पष्ट नहीं रह जाता। कई जनपदों की स्थापना हो चुकी थी, इनकी सीमाएँ सुस्पष्ट थीं। इनमें से कुछ महाजनपदों के रूप में भी विकसित हो गये थे। जिनमें कौमल, वत्स, मगध और अवन्ति का स्थान और भी ऊँचा था। नन्दों और मौर्यों के समय में मगध भारतीय इतिहास का प्रथम साम्राज्य बना। इस काल में अनेक महत्वपूर्ण भौतिक परिवर्तन भी हुए। एक मुद्रा-प्रणाली प्रतिष्ठित हुई जो सुसंगठित व्यापार के विकास में सहायक हुई, मार्गों की मरम्मत में वृद्धि हुई, पकाई हुई ईंटों के कारण भव्य भवन और दुर्गों का निर्माण संभव हुआ और एक नई लेखन-प्रणाली उत्तरी कृष्ण ओपदार (नार्दर्न ब्लैक पालिड-एन०वी०पी०) मृदभाण्ड है, इसका आविर्भाव ५०० ई.पू. के लगभग हुआ था। इसका मूल स्थान गया के मैदान का मध्य भाग था जहाँ यह अत्यधिक मरम्मत में उपलब्ध हुआ है। व्यापार के द्वारा यह तक्षशिला और उज्जैन तक पहुँचा। दक्षिण में यह कृष्णा नदी पर स्थित अमरावती में प्राप्त हुआ है, यह लम्बी यात्रा मौर्य साम्राज्यवाद के कारण संभव हुई होगी।

नगरों का आविर्भाव इस परिप्रेक्ष्य में हुआ था। बुद्ध के समय में छोटे पुर और बड़े नगर थे। इनमें ने छ चम्पा, राजगृह, धावस्ती, साकेत, कौशाम्बी और वाराणसी का उल्लेख महानगरों के रूप में हुआ है, साकेत को छोड़ कर अन्य महाजनपदों की राजधानियाँ थीं। पालि साहित्य में ६० पुर और नगरों के नाम आते हैं, किन्तु इनमें से कुछ की स्थापना अनुवर्ती काल में हुई थी।

प्रस्तुत अध्ययन की सामग्री में से साहित्यिक स्रोतों का रचना-काल सुनिश्चित नहीं है। अतएव प्राप्त सूचनाओं को निष्पत्ति के अनुसार नहीं प्रस्तुत किया जा सकता। पुरातत्व की सामग्री किसी भी साहित्यिक प्रमाण से अधिक विश्वसनीय है, किन्तु इनमें भी कुछ दोष हैं। अधिकांश उत्खनन लम्बीय हुए हैं। कुछ स्थलों के उत्खनन का विस्तृत विवरण प्रकाशित न होने के कारण उसका विधिवत उपयोग नहीं हो सकता।

दूसरे अध्याय में भारतीय नगरीय पद्धति को विश्व के परिप्रेक्ष्य में देखा गया है। इसमें नगरों के विषय में विशेष रूप से औद्योगीकरण से पूर्व की नगरीय पद्धति से संबंधित समाज-शास्त्र का विवेचन किया गया है। नगर की परिभाषाओं से उसकी ये विशेषताएँ उभरती हैं। (१) ग्रामीण क्षेत्रों की तुलना में अधिक घनी जनसंख्या का सीमित क्षेत्र में रहना (२) कृषि के लिये अत्यल्प भाग का ही उपयोग में आना (३) प्रधानतः अकृषक जनसंख्या जो खाद्यान्न और कच्चे माल के लिये ग्रामीण क्षेत्रों पर निर्भर रहती है और (४) नागरिकों की आवश्यकताओं की पूर्ति के लिये व्यापारियों की उपस्थिति। टायन्बी के अनुसार घनी बस्ती ही नगर नहीं है, इसके निवासियों का प्रवृत्त अर्थ में सामूहिक सामाजिक जीवन होता है जिसके प्रति वे सचेत होते हैं।

कुछ लेखकों के अनुसार नगर कहलाने के लिये किसी भी समाज के पास खाद्यान्न वचत रूप में होता है। इस वचत का संग्रह एक सीमित वर्ग के हाथ में होता है, इस प्रकार समाज वर्गों में विभाजित हो जाता है। ऐसा कहना एक जटिल सामाजिक-आर्थिक क्रिया का सरलीकरण करना है। प्रश्न है कि वचत के सचय और उसकी आवश्यकता में से कौन पहले हुआ। साधारणतया कहा जाता है कि वचत की आवश्यकता ने वचत को जन्म दिया, किन्तु वचत को जन्म देने की क्षमता से ही वचत उपस्थित नहीं हो जाता। इन दोनों से भी अधिक आवश्यक है ऐसा सामाजिक-राजनीतिक संगठन (व्यापारी और राजा) जो कृषकों को वचत पैदा करने के लिये बाध्य अथवा प्रेरित करे, उसे आवश्यक स्थान तक पहुँचावे और यदि समीप में फसल अच्छी न हो तो दूरस्थ प्रदेशों से अन्न की व्यवस्था करे।

राजा और व्यापारी में से नगरों की स्थापना के लिये राजा को प्रमुखता दी जाती है, व्यापारी उसका अनुसरण करता है। स्जोबेर्ग (Sjoberg) और मम्फोर्ड (Mumford) ने राजा के महत्त्व की स्थापना तो की है किन्तु राजत्व के पोषक तकनीकी और आर्थिक तत्वों की अवहेलना की है। राजपद एक राजनीतिक संस्था है किन्तु इसकी उत्पत्ति आर्थिक व्यवस्थाओं के विकास पर निर्भर करती है। अतएव नगरों की स्थापना में राजपद की पृष्ठभूमि रूप में तकनीकी और आर्थिक विकास को नहीं भुलाया जा सकता। व्यापारी स्वयंही व्यापार के लिये नगरों की स्थापना और प्रवर्धन कर सकते हैं और मिके भी बला सकते हैं, किन्तु इन नगरों में भी व्यापारिक कार्यों के लिये अपेक्षित शांति और व्यवस्था का उत्तरदायित्व प्रशासनिक अधिकारियों का रहता है। वास्तव में व्यापारी और राजा दोनों ही नगर में एक-दूसरे के महायक होते हैं।

चाइल्ड (Childe) ने प्राचीनतम नगरों को पूर्वकालीन अथवा समकालीन गाँवों से पृथक् करने के लिये दस स्थूल विशेषण प्रस्तुत की है। आलोचक चाइल्ड की सूची को सक्रिय विशेषताओं का मकलन मानते हैं। इस सूची में दो प्रकार की विशेषताएँ हैं—मूलभूत महत्त्व की और गौण महत्त्व की हैं। नगरों के आविर्भाव के लिये प्रमुख प्रेरक कारण रहे हैं नई तकनीक और जीवन-निर्वाह की नई व्यवस्थायें। चाइल्ड की कमीटी को ऐतिहासिक मस्कृतियों के नगरों के लिये लागू करने पर देखते हैं कि प्रथम विशेषता, नगर की जनसंख्या का तुलनात्मक आकार और, दबाव, स्पष्ट है और नगर की परिभाषा में ही

निहित है। शेष वचन के सिद्धान्त पर आधारित है। इन विशेषताओं की दृष्टि से प्रारम्भिक ऐतिहासिक काल के आरम्भ से पूर्व गंगा के मैदान में नगरों की स्थापना की प्रागवश्यकताएँ उपस्थित थी। वचन के उत्पादन की क्षमता और उसके उपयोग के लिये आवश्यक व्यवस्था भी थी—जनपदों के राजा थे जिनके साथ दरबार और अधिकारी थे और साथ ही व्यापारी वर्ग था जिसका आविर्भाव उद्योगों में श्रमविभाजन और कौशल के कारण आत्मनिर्भर आर्थिक व्यवस्था के भग्न हो जाने से हुआ था। चौथी विशेषता भव्य भवनों की है। अन्य संस्कृतियों में यह मन्दिर और धार्मिक निर्माण के रूप में मिलती हैं। किन्तु विवेच्य-कालीन उत्तर भारत में वर्म में किसी निर्माण की अपेक्षा नहीं थी, केवल वीरधर्म में स्तूपों का चलन था। बृहदाकार स्तूप अशोक से पूर्व नहीं थे और मन्दिर तो और भी बाद के हैं। इस काल का कोई राजप्रासाद नहीं मिला है, फिर भी स्पष्ट है कि राजपरिवार और अधिकारियों के आवास आकार में भिन्न रहे होंगे, किन्तु कदाचित् लकड़ी आदि से निर्मित होने के कारण अवशिष्ट नहीं है। पाँचवी विशेषता प्रशासक वर्ग का अभ्युदय है। इसका प्रमाण साहित्य में प्राप्त होता है। उत्तर वैदिक काल में हम राजत्व, राजा की शक्ति और योद्धाओं सहित सामन्तवर्ग की वृद्धि देखते हैं, इन्हीं के साथ मन्त्री, शिक्षक, पुण्योद्दिष्ट और ज्योतिषी के रूप में ब्राह्मणों की भी गणना की जा सकती है। छठी विशेषता लिपि की सम्प्रदाय और नगरीय जीवन की अपरिहार्य विशेषता नहीं माना जाता, किन्तु भारतीय सभ्यता में यह चरित्रात्मक होती है। ब्राह्मी और खरोष्ठी की उत्पत्ति कब हुई, यह ज्ञात नहीं है, तथापि अशोक के समय में इनके प्रचलन के आधार पर कुछ समय पूर्व इनकी उत्पत्ति रखी जा सकती है। कदाचित् राजकीय प्रपत्रों को सुरक्षित रखने जैसे किसी व्यावहारिक उद्देश्य से इनकी उत्पत्ति हुई थी, किन्तु इसे निश्चित नहीं किया जा सकता। सातवी विशेषता अकण्ठित, रेखागणित और खगोल विद्या का—भारत में विकास धार्मिक कृत्यों के लिये हुआ था। नगरीय प्रवृत्ति से यह कहा तक संबंधित था, यह ज्ञात नहीं है, यद्यपि कमकाण्डों से संबंधित उत्तर वैदिक साहित्य के एक बड़े वर्ग की रचना राजकीय संरक्षण में हुई थी। आठवी विशेषता कला के क्षेत्र में नई चेतना है किन्तु भारत में यह नहीं देखने को मिलती। मौर्यों से पूर्व मूर्तिकला का कोई निश्चित उदाहरण नहीं है। विदेशों के साथ समृद्ध व्यापार नवी विशेषता है। भारत में इसका कोई प्रमाण नहीं है, किन्तु अन्तर्देशीय व्यापार समुन्नत था, बुद्ध के समय में भी विभिन्न प्रदेशों को मिलाने वाले मार्गों का जाल-सा था। समुद्री व्यापार का कालान्तर में विकास हुआ और रोमन काल में इसका चरमोत्कर्ष हुआ। दसवी विशेषता नगर के निवासियों में सामुदायिक भावना है। भारत में यह अनिश्चित और असन्तुष्ट प्रतीत होती है। कदाचित् जाति-व्यवस्था, जनसंख्या के विभिन्न तत्त्व और अन्धश्रद्धा की विविधता के कारण ऐसा नहीं हो सका। इसके कुछ अपवाद भी पाली साहित्य में वैशाली के सन्ध्यागार का विवरण, किन्तु विवरण था।

नगर में भूमि के उपयोग के रूप में परिस्थिति—
अत्यधिक चर्चा की गई है। इसका १९२५ में प्रति ।

हुआ है, किन्तु इसका समकेन्द्रीय मण्डलो (कॉन्सेण्ट्रिक जोन्स) का मूल-भूत सिद्धान्त अपरिवर्तित रहा है। यह शिकागो नगर के रूप पर आधारित था। अमेरिका के ही नगरों के विषय में इसको लागू करने पर आलोचनायें हुई हैं। अतएव प्राचीन भारत के नगरों के विषय में इसकी और भी आवश्यकता नहीं है। फिर, इन प्राचीन नगरों के अभिन्यास जानने का कोई प्रमाण नहीं है। पूर्व ऐतिहासिक काल के नगर परिस्थिति-विज्ञान की दृष्टि से एकत्रित थे, ऐसा गंगा के मैदान की परिस्थितियों के कारण हुआ। इनकी परिस्थिति पूर्व सैन्धव नगरों अथवा तक्षशिला अथवा उज्जैन की परिस्थितियों से भिन्न थी क्योंकि ये दूसरे परिस्थिति-मण्डल में स्थित थे। रजोवर्ग के अनुसार औद्योगीकरण में पूर्व के नगरों में भूमि के उपयोग के तीन रूप उन्हें औद्योगिक नगरों में भिन्न बनाते हैं (१) केन्द्र भाग की सीमान्त प्रदेशों की तुलना में प्रमुखता जो विभिन्न क्षेत्रों में सामाजिक वर्गों के विभाजन में परिलक्षित होती है (२) प्रजाति, व्यवसाय और कुल सम्बन्ध के आधार पर कुछ सूक्ष्म स्थान सम्बन्धी अन्तर और (३) भूमि-उपयोग के अन्य रूपों में कार्य-मवस्था विभेदीकरण का निम्न विस्तार।

संस्कृति के प्राचीन चारों केन्द्रों-सुमेर, मिस्र, सिन्धु-घाटी और चीन-में नगरीय प्रवृत्ति की स्वतन्त्र उत्पत्ति थी। कारणों और विशेषताओं में स्थूल समानताओं के होने पर भी प्रत्येक के नगरों की अपनी निजी विशेषतायें थी।

तीसरे अध्याय में निवेश की विवेचना है। इस काल में निवेशों की इकाई के लिये जनपद शब्द मिलता है जो भौगोलिक क्षेत्र और ग्रामीण प्रदेश दोनों ही अर्थों में प्रयुक्त होता था। कौटिल्य का कथन है कि नये अथवा विद्यमान जनपद में दूसरे प्रदेशों से आने वाले अथवा अपने ही राज्य की अधिक जनसंख्या को बसाना चाहिये। उत्तर वैदिक काल में शासक जन-जातियों ने सिन्धु गंगा के मैदान में विजय के अतिरिक्त डीम विधि के द्वारा जनपदों की स्थापना कर उन्हें अपना नाम दिया। पारिणि से ज्ञात होता है कि क्षत्रिय जन-जातियों के नाम उनके जनपदों के नाम भी थे, इन नामों में अज् प्रत्यय लगाने से उन क्षत्रियों के वंशजों का बोध होता है, यथा-पांचाल जन-जाति और जनपद दोनों का नाम है, किन्तु पांचाल से हम जनजाति के वंशज का बोध होता है। पतञ्जलि के अनुसार क्षौद्रक्य और मालव्य शब्दों से क्षुद्रको और मानवों के वंशजों का ही बोध होता है, उनके मृतकों और कर्मकारों का नहीं। इसके यह अर्थ नहीं है कि जनपद की जनसंख्या का एक बहुसंख्यक वर्ग राज्य की दृष्टि से अस्तित्वहीन था, किन्तु जनपद का नाम इनका नाम अथवा नामान्त नहीं हो सकता था। इससे प्रारम्भ में जनपदों में उनके संस्थापकों के विशिष्ट स्थान का कुछ आभास होता है। शतपथ ब्राह्मण में कथा है कि अग्नि ने सत्यवती (पूर्वी पंजाब में) से सदानीरा (पश्चिमी बिहार में गण्डक) तक के प्रदेश को जलाया और चिदेध-मायव ने अपने पुण्डित गोतम-राहूगण के साथ उसका अनुसरण किया। यह गंगा के मैदान के उत्तरी भाग में आर्यों के प्रसार की स्मृति मानी गई है, किन्तु इससे यह नहीं सूचित होता कि पूर्व की ओर प्रसार में आर्य हिमालय की तराई के मार्ग से बढ़े थे अथवा पूर्व में उनका प्राचीनतम आवास विदेह में था।

ई०पू० प्रथम सहस्राब्द के पूर्वार्द्ध में जनपदों की स्थापना ने महत्वपूर्ण सामाजिक और राजनीतिक परिवर्तनों को जन्म दिया। अपना जनजातीय स्वरूप त्याग कर लोग नये प्रदेशों में बस गये, व्यवसाय की विविधता और कार्य-कौशल से जाति-व्यवस्था के रुढ़ होने की प्रवृत्ति चली, कार्य-कौशल से ही अन्तर्देशीय व्यापार बढ़ा जिससे आगे विदेशी व्यापार का विकास हुआ। शासक वर्ग की प्रतिष्ठा और व्यापारी वर्ग की समृद्धि के कारण नगरीय प्रवृत्ति का उदय हुआ।

इनमें से कुछ जनपद ई पू छठी शताब्दी के महाजनपदों के रूप में विकसित हुए। शक्तिशाली जनपदों के द्वारा अशक्त जनपदों को आत्मसात करने से ऐसा हुआ। प्रारम्भ में प्रत्येक जनपद में एक ही नगर (राजधानी) था किन्तु महाजनपदों में एक से अधिक नगर थे। दो-तीन शताब्दियों में कुछ जनपदों का क्षत्रिय-सम्बन्ध समाप्त हुआ और क्षत्रियेतर शासक प्रतिष्ठित हुए। जनपद का मय बदल कर ऐसा प्रदेश जिसकी सीमाएँ स्पष्ट निर्धारित न हो, अथवा गाम्भीर्य प्रदेश हो गया। पानी साहित्य के १६ महाजनपद पश्चिमोत्तर पाकिस्तान से पूर्वी बिहार तक और हिमालय की तराई से गोदावरी तक फैले हुए थे। किन्तु १६ की संख्या पारम्परिक थी और भौगोलिक विस्तार में अन्तर के साथ नामावली में परिवर्तन किये गये।

जनपद के प्रन्तगन अनेक प्रकार के निवेश थे। पतञ्जलि ने ग्राम, घोष, नगर और सवाह को आर्य-निवाह के उपायुक्त कहा है। इनमें में मूल इकाई ग्राम थी। कौटिल्य के अनुसार ग्राम की जनसंख्या मुख्यतः धुत्रकपको की हानी चाहिये। यह सुभाव व्यावहारिक था क्योंकि गाँव और नगर की अनुत्पादक जनसंख्या को कृषक ही जीवित रखता है। कुछ विशेष प्रकार के गाँव थे, यथा गिरिपथो, व्यापारियों और व्यवसायों, ब्राह्मण और चण्डाल आदि जातियों के नाम वाले गाँव। इन गाँवों में केवल यही लोग नहीं थे, वे जनसंख्या में मुख्य तत्त्व थे। गाँव विभिन्न विस्तार के थे। कौटिल्य के अनुसार गाँव में 100 से 500 कुल होने चाहिये, किन्तु जातकों में 30 में 1000 कुल के गाँवों का उल्लेख है। ग्राम का प्रमुख व्यवसाय कृषि था। उपनिषिष्ट विधिप्रकार के गाँवों के निवासी भी अपना समय अपने उद्यम और कृषि में बँटने थे। पशुपालकों की विधिप्रकृति घोष कहलाती थी। पानी साहित्य में उल्लिखित निपादिनिधिग्राम घोष ही थे। सवाह कदाचित् निगम का समानाधिक था।

रेडफील्ड (Redfield) के नगर-ग्राम-निरन्तरता के सिद्धांत के अनुसार जनजातीय ग्राम, कृषक ग्रामपुर और नगर सामाजिक, आर्थिक और सांस्कृतिक विशेषताओं की दृष्टि से एक क्रम में हैं। इनमें पारंपरिक संस्कृति का ह्रास और व्यक्तित्व में विकास क्रमिक रूप में मिलता है। किन्तु ऐसा अध्ययन विद्यमान जनसमुदायों के विषय में ही संभव है, अतीत-कालीन समुदायों के सम्बन्ध में इनके निष्कर्ष-मद्विध ही रहेंगे। फिर भी यह अनुमान किया जा सकता है कि प्राचीन भारतीय निवेशों के रूपों में इनके कुछ तत्त्व उपस्थित थे। इसी प्रकार निवेशों की प्रादेशिक स्थिति के विषयों में रेडफील्ड के सुभाव आशिक रूप से ही लागू होते हैं।

अधिक उपयुक्त होगा कि वर्तमान काय मे प्रयुक्त शब्दावली पुरवा (hamlet) गाँव कस्बा (town), व्यापारिक (market town) अथवा औद्योगिक कस्बा (industrial town) और शहर (City) से तुलना की जाय। हम देखते हैं कि गाँव प्रमुख इकाई रहे हैं यद्यपि घोष या पुरवा जैसी छोटी इकाइयाँ भी रही हैं। गाँव की तुलना मे कस्बे मे अधिक जन (मुख्यतः कृषकेतर) और धनी आवादी होती है। पतजनि का कथन है कि पुर (कस्बे) और ग्राम के बीच अन्तर की निरर्थक विवेचना नहीं करनी चाहिये, किन्तु इससे यह नहीं ध्वनित होता कि पुर गाँव का एक बृहत् और अधिक समृद्ध रूप मात्र था। दोनों के राजनीतिक और आर्थिक कार्य भिन्न-भिन्न थे। प्राचीन पुर और नगर का अन्तर स्पष्ट करना संभव नहीं है। आधुनिक काल मे नगर के लिये जनसंख्या के मनमाने निर्धारण से स्पष्ट है कि यह कस्बे का बृहत् रूप है। प्राचीनकाल मे बड़े नगर अथवा पुर के साथ ही द्रोणमुख, खार्बटिक, मग्नहण आदि शाखानगर नाम की छोटी इकाइयाँ भी थी। आधुनिक व्यापारिक नगर प्राचीन निगम और पुरभेदन के स्थान पर है। इस प्रकार निवेशो का रूप चला आया है, यद्यपि औद्योगीकरण के कारण इसमे कुछ परिवर्तन हुए हैं।

चौथे अध्याय मे साहित्यिक उल्लेखों के आधार पर प्राचीन नगरों का वर्णन है। महाकाव्यों और पुराणों की परम्पराओं मे कई नगरों के निर्माण का श्रेय किन्हीं राजाओं को दिया गया है जिनके नाम पर नगरों का नाम भी प्रायः पड़ा है। यद्यपि कुछ विद्वानों ने इनका समर्थन किया है, ये आख्यान ऐतिहासिक नहीं हैं, परम्पराओं मे ही परस्पर भेद मिलता है। इनसे केवल इतना ही ज्ञान होता है कि उस काल मे लोग नगरों की स्थापना राजाओं के द्वारा मनाते थे और नगरीय प्रवृत्ति के सहायक अन्य तत्त्व उपेक्षित थे।

साहित्य मे कई प्रकार के नगर निवेशो के उल्लेख हैं यद्यपि इनका अन्तर स्पष्ट नहीं है। अमरकोष मे समानार्थक शब्दों के रूप मे पुर, पुरी, नगरी, पत्तन पुटभेदन, स्थानीय और निगम का उल्लेख है और शाखानगर को मूल नगर से भिन्न पुर कहा गया है। कुछ अन्य शब्द भी थे, यथा, कौटिल्य के अनुसार 800 गाँवों के बीच एक स्थानीय होता था, दुर्ग के अभाव मे यही का राजा आवास और कोष रहते थे, और 400 गाँवों के बीच द्रोणमुख, 200 के बीच खार्बटिक और 10 के बीच मग्नहण होते थे। गाँवों की ये संख्याएँ काल्पनिक होने पर भी विभिन्न नगरीय निवेशो का तुलनात्मक महत्त्व सूचित करती हैं। कौटिल्य से ज्ञात होता है कि वास्तविक राजधानी दुर्ग थे, ये मध्यकालीन घिरे हुए नगरों की भाँति नगर थे। कालान्तर मे ममुद्रतट पर बन्दरगाहों की स्थापना हुई। प्रारम्भ मे विदेशी व्यापार का कोई प्रमाण नहीं मिलता, किन्तु प्रथम शताब्दी मे रोमन व्यापार के आरम्भ से पूर्व ही कुछ बन्दरगाहों की स्थापना हो गई थी। पाली साहित्य मे पश्चिमी तट पर रोचक शूर्पारिक और मरुकच्छ के उल्लेख हैं, दक्षिण मे कावेरी पट्टन के उल्लेख कम हैं, पूर्व मे ताञ्जलिसि का विकास और बाद मे हुआ था। सभी प्रकार के नगरीय निवेश मूलतः कृषिपरक नहीं थे। प्रारम्भ मे केवल नगर और निगम के ही उल्लेख हैं जिसे प्रतीत होता है कि अन्य प्रकार बाद मे विकसित हुए थे।

साहित्य में किसी नगर का वास्तविक विवरण नहीं मिलता। उपलब्ध विवरण पारंपरिक हैं जिनमें एक जैसी बात कही गई है। जैन-ग्रंथों में तो नगरों का एक निश्चित वर्णन है, कभी कभी वे इनसे भी नहीं देते, नगर के नाम के आगे वणक शब्द जोड़कर काम चला लेते हैं। अनुवर्ती काल के अभिलेख भी सहायक नहीं हैं, यथा मन्दसौर के अभिलेख में दशपुर का वर्णन पारम्परिक ही है।

फिर भी, पारंपरिक वर्णनों से प्रारम्भिक नगरों की कुछ विशेषताएँ उभरती हैं—परिखा (खाई) मीनार और फाटक युक्त प्राचीर। खाई से निकली मिट्टी आदि से ही प्राचीर बन जाती थी। फाटक प्रायः चार होते थे—प्रत्येक दिशा में एक, कहीं-कहीं अधिक फाटकों का भी उल्लेख है। पाणिनि से ज्ञात होता है कि फाटक जिस स्थान की ओर खुलते थे उसके नाम के अनुसार वे अभिहित होते थे। नगर को ४ अथवा ६ वर्गों में बाँटने का विधान था किन्तु उत्पन्नन से इसका समर्थन नहीं होता। सड़के विभिन्न चौड़ाई की होती थी, किन्तु विभिन्न प्रकार की सड़कों का अन्तर स्पष्ट नहीं है। सड़कों के नाम भी गन्तव्य स्थान के आधार पर होते थे। व्यस्त बाजार का प्रायः उल्लेख आता है। कुछ सड़के विशिष्ट व्यवसाय अथवा उद्योग के लिये ही होती थी। बहुत-सा व्यापार नगर के फाटक के बाहर होता था जहाँ गाँव के लोग अपना सामान लाते थे। फाटक के पास ही दरिद्र और चण्डाल आदि रहते थे। जो नगर प्रशामन के केन्द्र थे वहाँ राजप्रासाद, दरबार और कार्यालय प्रमुख भवनों में से होते थे। नगरों का विस्तार प्रायः बढ़ा कर दिया गया है, यथा प्रयोध्या को १२ योजन लम्बा और ३ योजन चौड़ा, वाराणसी को १२ और मिथिला और इन्द्रप्रस्थ को तीन योजन का कहा गया है।

नगरों के शासन-प्रबन्ध के विषय में बहुत कम ज्ञान है। कौटिल्य ने नागरक और मनु ने सर्वार्थचिन्तक का विधान किया है। मेगास्थनीज के विवरण में पाटलिपुत्र की ५-५ सदस्यों वाली ६ समितियों के उल्लेख का समर्थन किसी साहित्यिक प्रमाण अथवा अशोक के अभिलेखों से नहीं होता, संभवतः यह मेगास्थनीज के कुछ अन्य विवरणों की भाँति तथ्य पर आधारित नहीं था।

नगर और देश के अन्य भागों में वैमनस्य शाश्वत जैसा है। नगरों के प्रति स्मृतिकारों का विरोध स्पष्ट है। स्मृति मूलतः कर्मकाण्डपरक है, इसके लिये अपेक्षित दृढ़ मगोत्रना के सवध नगरों में संभव नहीं है। इसके विपरीत जो ब्राह्मण मंत्री, पुरोहित, ज्योतिषी आदि रूपों में राजदरबार में रहते थे वे सजातीय ग्रामीण लोगों की भाँति सभी वर्गों का निर्वाह नहीं करते थे। यह विरोध बौद्ध और जैन ग्रन्थों में नहीं परिलक्षित होता। बुद्ध और महावीर दोनों समान रूप में नगर और ग्राम जाते थे और वहाँ के निवासियों को अपने धर्म में स्वीकार करते थे। नगर के समीप के गाँवों में ऐसे शिल्पी रहते थे जिनके माल की खपत नगर में होती थी, किन्तु उनके व्यवसाय के लिये अपेक्षित विस्तृत भूभाग नगरों में संभव नहीं थे। प्रत्येक नगर के अपने उपनगर होते थे जो कभी-कभी बड़े विस्तृत होते थे, यथा, राजगृह का उपनगर नालन्दा १० किलोमीटर का था। नगर के साथ ग्राम-वासियों के मर्क के बहुत कम अवसर थे—नगर के बाजार को अन्नादि और कच्चा माल

(फर्मी किमी माध्यम के द्वारा) देना और राज्य से प्राप्त सुरक्षा के लिये उसको कर देना। अनुवर्ती ग्राह्य मे गामीण जनता के अज्ञान एवं अस्वस्थता के अनेक उल्लेख हैं, गाम्य शब्द ही अक्षिप्त का बोधक हो गया। नगर के लोगो का दृष्टिगण उपहान, अपमान और विरोध का था। नगर के प्रति आत्मण धर्म का विरोध धीरे धीरे क्षीण होता गया।

राजधानी मे नगर और ग्राम दोनों की जाता औपचारिक और उत्तम के अवसरों पर एकत्रित होती थी। महाकाव्यों मे पौराणिक शब्द इन्हीं के लिये आया है, किन्तु इस जनसमूह का कोई प्रतिनिधि रूप नहीं था और कोई भी निर्णय करने का इहे अधिकार नहीं था। नगरवाणियों के दैनिक जीवन का अधिक ज्ञान नहीं है। नगर की समृद्धि ने ऐसे वर्ग को जन्म दिया जिसे साहित्य, संगीत और कला का ज्ञान हो और उसे संरक्षण दे सके। वात्स्यायन ने इन्हे नागरक कहा है, किन्तु यह वग बाद मे विद्यमान हुआ था। समान का उल्लेख साहित्य और अशोक के अभिलेखों मे मिलता है, ये प्राचीन काल मे चले आये हैं।

शिक्षा के केन्द्र के रूप मे नगरों की प्रतिष्ठा प्रमाणित नहीं होती। पारंपरिक शिक्षा गाँवों मे और बौद्ध और जैन-विहारों मे परलक्षित हुई। नगरों मे धर्मोत्तर शिक्षा की व्यवस्था रही होगी। जातिको के अनु-भा- तक्षशिला के शिक्षकों के पाम देश के विभिन्न भागों से आह्वान और धर्मिय युवक आते थे। किन्तु अन्य प्रमाणों ने इनका समर्थन नहीं होता, ये उल्लेख रुद्रिग्रस्त प्रतीत होते हैं। तक्षशिला का भारतीय ब्राह्मण एवं साम्प्रतिक जीवन पर कोई प्रभाव नहीं हो सका था।

प्राचीन नगरों मे पवित्र और धार्मिक स्थल अत्यन्त गहरे होंगे, किन्तु अमरुत्तर धर्मों के तीर्थ के रूप मे कोई भी प्रतिष्ठित नहीं हुआ, यह प्रवृत्ति अनुवर्तीकाल मे विकसित हुई थी।

पंचवें अध्याय मे पुरातत्व के माध्यम का विवेचन है। प्राचीन भारतीय नगरों का उद्भव उन कृषक गाँवों से हुआ था जो लोह युग मे पहुँच गये थे। किन्तु ग्रामीण मे नगरीय अवस्था मे विकास के समिक चरणों का निरूपण पुरातत्व के द्वारा नहीं हो पाता। पी०जी० और एन० बी०पी० भाण्डों के अनेक स्थलों पर हुए उत्खनन लम्बीय होने के कारण इन संस्कृतियों का पूरा परिचय नहीं देते। लेखक ने इनमे सबद्ध नामग्री के विश्लेषण मे मूर्तिकला की चर्चा नहीं की है क्योंकि आरम्भिक पत्थर की मूर्तियों की तिथि पुरातात्विक प्रमाणों के आधार पर निर्धारित नहीं हुई है।

सामान्तर-उत्खनन के अभाव मे दोनों काल के आवासीय क्षेत्रों के विस्तार की तुलना संभव नहीं है। किन्तु गार्जोखंडा के उत्खनन से ज्ञात होता है कि कदाचित नगरीय विकास के कारण बड़ी जनसंख्या के लिये एन०बी०पी० भाण्ड काल मे आवासीय क्षेत्र मे वृद्धि की गई। गंगा की घाटी मे नगरों की परियोजना का कोई भी प्रमाण नहीं है। पश्चिमोत्तर भारत मे भीर टीला (तक्षशिला) मे केवल प्रथम माग के विषय मे कुछ सावधानी बरती गई है। सिरकप (तक्षशिला) मे पूर्ण परियोजना है, उत्तरी फाटक से एक सड़क नगर के बीच से जाती है जिससे छोटी सड़कें और गलियाँ समकोण बनाते हुए मिलती हैं और मकान भी सुनिश्चित प्रकार के हैं। किन्तु सिरकप विदेशी उत्पत्ति का है, अतः भारतीय नगरों का

प्रतिनिधित्व नहीं कर सकता। दूसरा ज्ञात परियोजित नगर उड़ीसा का शिशुपालगढ़ है। चारों दिशाओं में दीवार में दो-दो फाटकों से प्रतीत होता है कि नगर जाल रूप में निर्मित था। कौशाम्बी और अहिच्छत्रा में एक-एक सड़क मिली है जो कई शताब्दियों तक उपयोग में रही और पुनर्निर्मित होती रही।

कौशाम्बी में $६\frac{1}{2}$ किलोमीटर के घेरे में बृहत् प्राचीर मिली है। इसका समय बहुत पीछे ढकेल दिया गया है, एन०बी०पी० भाण्ड से कुछ पूर्व इसका निर्माण संभव प्रतीत होता है। एरण, उज्जैन और राजघाट (वाराणसी) में भी प्राचीर मिली है, किन्तु इनके विस्तृत विवरण प्रकाशित नहीं हैं। एरण में ताम्राश्म (Chalcolitho) स्तर पर ही प्राचीर मिली है, अतः यहाँ एक पशुपालक समाज के सभ्यता की कोटि में प्रवेश का अध्ययन हो सकता है। सूक्ष्म विश्लेषण के आधार पर इस प्राचीर का समय ऐतिहासिक काल के मभीप निर्धारित होने की भी संभावना है। उज्जैन में खाई और लम्बाई और चौड़ाई में १ किलोमीटर से अधिक मिट्टी की प्राचीर है। सभी तथ्यों को देखते हुए इसका निर्माण ६०० ई० पू० के लगभग रखा जा सकता है। राजघाट में मिट्टी की बृहदाकार प्राचीर का भी यही निर्माण काल स्वीकार करना चाहिये। इस प्रकार एरण को छोड़ कर शेष तीनों स्थल (कौशाम्बी, उज्जैन और राजघाट) में प्राचीर एन०बी०पी० भाण्ड के आरंभ से कुछ पूर्व की है, भाण्ड का समय ५०० ई०पू० के लगभग स्वीकार करने पर प्राचीर का समय ६०० ई० पू० उचित प्रतीत होता है। राजगिरि में मिट्टी की प्राचीर इस भाण्ड से और बुद्ध के समय में नगर की स्थापना से बहुत बाद की है। श्रावस्ती में प्रथम काल में कोई प्राचीर नहीं है, द्वितीय काल (२७५-२०० ई०पू०) में मिट्टी की एक दीवार लगभग ५ किलोमीटर के घेरे में निर्मित हुई जिसके ऊपर बाद में पक्की ईंटों की दीवार बनी। श्रावस्ती से ६० किलोमीटर पूर्व तिलौराकोट का प्रमाण भी तुलनीय है। अहिच्छत्रा में मिट्टी की प्राचीर के निर्माण का पहला चरण नगर की उत्पत्ति का समकालीन नहीं है, अपितु २०० ई०पू० के बाद का है जब यह पंचालों की राजधानी बनी, नये उत्खनन से नगर के दूसरे भाग में प्राचीर कुपाणकालीन प्रतीत होती है। वैशाली की तीन दीवारों में प्राचीनतम ईंटों की बनी और ई०पू० दूसरी शताब्दी की है। शिशुपालगढ़ में भी द्वितीय काल (२००-१०० ई०पू०) के आरंभ में ही मिट्टी की बृहदाकार प्राचीर बनी। इस प्रकार प्राचीन ऐतिहासिक काल में प्राचीर के निर्माण के दो स्पष्ट काल हैं—(१) ६०० ई०पू० के लगभग और (२) २००-१०० ई०पू० जब मौर्य साम्राज्य के पतन पर स्थानीय राजवंशों का उदय हुआ। सभी नगरों की स्थापना के साथ प्राचीर का निर्माण नहीं हुआ था। ईसा पूर्व पाँचवीं से तीसरी शताब्दी में मगध की केन्द्रित शक्ति के कारण स्थानीय सुरक्षा की आवश्यकता नहीं थी। हस्तिनापुर आदि नगर जो राजधानी नहीं थे बिना किसी सुरक्षा विधि के थे। प्राचीर से नगर का महत्त्व बढ़ जाता था, वह मूल नगर का पद प्राप्त करता था।

प्राचीन नगरों में बृहदाकार निर्माण के उदाहरण बहुत कम हैं। भीर टीला (तक्षशिला) में स्तम्भ युक्त कक्ष के सहित भवन और एक अधवृत्ताकार निर्माण मिला है, किन्तु इनका उपयोग अज्ञात है। सिरकप के निर्माण इण्डो-पार्थियन और कुपाण-कालों के हैं।

कौशाम्बी में एक राजप्रासाद मिला है, इसके निर्माण का पहला चरण एन०वी०पी० भाण्ड से पूर्व का कहा गया है, किन्तु यह तिथि सन्दिग्ध है। यहाँ घोषिताराम स्तूप के साथ बिहार भी मिलता है। स्तूप मूलतः ई०पू० पाँचवीं शताब्दी में बना था जिसमें आगे की शताब्दियों में वृद्धि हुई। राजगिर में अडाकार निर्माण के अवशेष मिले हैं जो कदाचित् बौद्ध विहारों के आदि रूप थे, किन्तु इनकी तिथि अनिश्चित है। राजगिर में कुछ अवशेष प्राप्त हुए हैं जो अजातशत्रु द्वारा निर्मित स्तूप के कहे जाते हैं। प्राचीन नगरों में अन्य किसी उल्लेखनीय निर्माण का प्रमाण नहीं मिलता। बुद्ध की मृत्यु के समय से ही उनसे संबंधित जो निर्माण हुए वे नगरों से संबंधित नहीं थे। अतः कोई प्राचीन नगर किसी धार्मिक निर्माण के कारण स्थापित नहीं प्रतीत होता। इनमें उल्लेखनीय निर्माण के अभाव की व्याख्या इस प्रकार हो सकती है—पक्की ईंटों का प्रयोग एन वी पी भाण्ड के उद्भव के काफी बाद का है, इसका साधारण प्रयोग ई०पू० दूसरी शताब्दी से मिलता है और प्रभूत प्रयोग और भी बाद का है। कुछ निर्माण लकड़ी के थे, जिनका कोई चिह्न नहीं मिलता, किन्तु लकड़ी का अधिक उपयोग सभाव्य नहीं लगना, क्योंकि उनको जोड़ने वाले घातु के कील-काँटे आदि उपलब्ध नहीं होते। तक्षशिला आदि स्थानों पर पत्थर के निर्माण हुए होंगे, अन्यत्र जहाँ पत्थर सुलभ नहीं थे मिट्टी और कच्ची ईंटों का प्रयोग होता था।

यद्यपि सार्वजनिक सफाई व्यवस्था का प्रमाण नहीं मिलता, निजी घरों में इसके भ्रान्तरिक प्रबन्ध का परिचय मिलता है। भीर टीले पर मलादि को निजी शौचक-कूप (सोक-वेल) में डालने की व्यवस्था थी। उत्तरी भारत में प्रायः सभी स्थलों से एन वी पी भाण्ड स्तर से बलय-कूप (रिंग वेल) प्राप्त हुए हैं जो संभवतः प्रारंभिक ऐतिहासिक काल की देन थे। कभी-कभी ये कमरों के भीतर भी मिले हैं और कदाचित् निजी शौच के लिये भी प्रयुक्त होते थे। इससे प्रतीत होता है कि नगर के आवासीय क्षेत्रों में खुले मैदान की कमी थी।

१६४० से १६५६ तक हुए उत्खनन में किसी भी स्थल पर सिक्के पी० जी० भाण्ड के स्तर पर नहीं किन्तु अधिकांश स्थलों पर एन०वी०पी० भाण्ड के साथ मिले हैं। अतः सिक्के प्रारंभिक ऐतिहासिक काल की विशेषता हैं और व्यापार के विकास के कारण उत्पन्न हुए थे। ४०० ई०पू० में सिक्कों का उत्तरी भारत में प्रचार था, सीमावर्ती क्षेत्रों में सिक्कों का प्रवेश कुछ बाद में हुआ था। उत्खनन से ढले हुए ताँबेसिक्के और पचाहत्त सिक्के साथ साथ मिलते हैं, अतएव पचाहत्त सिक्कों को पहले रखने का कोई औचित्य नहीं है।

छठे अध्याय में प्रारंभिक ऐतिहासिक काल की नगरीय प्रवृत्ति की उत्पत्ति की विवेचना है। एक संभावना है कि यहाँ हड़प्पा की परंपरा की निरन्तरता अथवा पुनरावृत्ति है। इस संभावना के पक्ष में गुजरात में उत्तरकालीन हड़प्पा संस्कृति के निवेशों का उल्लेख होता है। रंगपुर, मध्य भारत और ऊपरी महाराष्ट्र के उद्भूत लोहित (लस्टरस रेड) भाण्ड को हड़प्पा के भाण्ड से उत्पन्न माना जाता है। किन्तु प्रश्न यह नहीं है कि रंगपुर का तृतीय काल हड़प्पा से उत्पन्न है, विवेच्य प्रश्न यह है कि क्या हड़प्पा की नगरीय परंपरा रंगपुर के माध्यम से प्रारंभिक ऐतिहासिक काल में नगरीय प्रवृत्ति की प्रेरक थी। पहले,

रगपुर के द्वितीय 'स' और तृतीय कालों का हड़प्पा से सीधा विकास सिद्ध नहीं हुआ है। यह भी सिद्ध नहीं है कि रगपुर के इन कालों से होकर हड़प्पा की नगरीय परंपरा मालवा और ऊपरी महाराष्ट्र की ग्रामीण ताम्राम्भ सस्कृतियों में फैली। इन प्रदेशों का ताम्राम्भ सस्कृतियों और ऐतिहासिक काल के आरंभ में ७ से ६ सौ वर्षों की अन्तर है (एरण के उत्खनन का प्रमाण अपवाद जैसा प्रतीत होता है, एरण में यह अन्तर बहुत कम है। किन्तु एरण की कार्बन-१४ तिथियों में परस्पर विरोध के कारण उनके आधार पर तिथिक्रम का निर्धारण उचित नहीं होगा)। उत्तरी भारत में नगरों की स्थापना इन सस्कृतियों के ऐतिहासिक काल से भी पूर्व ६०० ई० पू० के लगभग होती है। अतएव उत्तरी भारत की नगरीय प्रवृत्ति का रगपुर के माध्यम से हड़प्पा से प्रभावित होना मभव नहीं है।

हड़प्पा की सांस्कृतिक परंपरा के सातत्य के प्रमाण के रूप में दक्षिण की नव पाषाण कालीन सस्कृति पर उसके प्रभाव का उल्लेख होता है। इसके समर्थन में पहला तर्क यह है कि इन नव पाषाणकालीन लोगों ने हड़प्पा से लाल मुद्भाण्डों पर काले रंग से चित्रण करने की विधि अपनाई। किन्तु यह प्रमाण अपर्याप्त है, दोनों सस्कृतियों के चित्रों में कोई साम्य नहीं है और नवपाषाण सस्कृति में कुह्वार का चाक अज्ञात था जबकि हड़प्पा में इसका प्रयोग होता था। दूसरा तर्क यह है कि दोनों ही सस्कृतियों में समानान्तर छोर वाले फलकों (पैरलल साइडेड ब्लेड्स) का प्रयोग होता था। किन्तु यह विधि बहुत प्रचलित है, अतएव इसके आधार पर दोनों सस्कृतियों का सम्बन्ध सिद्ध नहीं होता, नवपाषाण-कालीन लोगों ने स्थानीय परिस्थितियों के अनुसार कई प्रकार के औजार बनाये थे।

इसी प्रकार गंगा-यमुना दोआब के ऊपरी भाग में उत्तरकालीन हड़प्पा के स्थलों और गैरिक वर्णाय भाण्ड के माध्यम से हड़प्पा की नगरीय परंपरा के आने का तर्क भी समुचित नहीं है। इस क्षेत्र के उत्तरकालीन हड़प्पा के स्थलों के विषय में प्रामाणिक रूप से कुछ नहीं ज्ञात है। गैरिकवर्णाय भाण्ड की पृथक् सत्ता सर्वस्वीकृत नहीं है और हड़प्पा के भाण्डों के साथ उसका सम्बन्ध विवादग्रस्त है। फिर गैरिकवर्णाय भाण्ड की कोई विशेषता उसके उत्तराधिकारी कृष्णलोहित भाण्ड और पी०जी० भाण्ड द्वारा नहीं ग्रहण की गई, अतएव नगरीय परंपरा इस माध्यम से पूर्व ऐतिहासिक काल तक नहीं पहुँची होगी।

कौशाम्बी की प्राचीर को १००० ई० पू० के लगभग का कहा गया है और इसे गंगा के मैदान में हड़प्पा की नगरीय परंपराओं के पुनरुद्धार का प्रमाण माना गया है। किन्तु कौशाम्बी की पुरातात्विक सामग्रियों का समय बहुत अधिक पीछे खींचा गया है जिसका कोई औचित्य नहीं है। यहाँ पी०जी० भाण्ड का कोई चिह्न नहीं मिला है, यहाँ के प्रारम्भिक भाण्ड का हड़प्पा अथवा नावदाटोली से कोई सम्बन्ध नहीं है। सिक्को का आरंभ नवी शताब्दी ई० पू० में मानने का भी कोई आधार नहीं है। प्राचीर का समय भी इतना पुराना नहीं है, हड़प्पा के अन्य तत्त्वों की अनुपस्थिति में केवल इसी आधार पर यहाँ हड़प्पा की परंपराओं का पुनरुद्धार स्वीकार नहीं किया जा सकता।

पश्चिमी बिहार के चिराद और सोनपुर और बंगाल के पश्चिमी भाग के पाण्डुराजारदिवी में प्राप्त पूर्वी ताम्राम्भ सस्कृतियाँ १३०० से ७०० ई० पू० की होने के कारण

ऐतिहासिक काल के आरम्भ से अधिक दूर नहीं हैं, किन्तु उनके प्रमाण का विवेच्य प्रश्न से कोई सम्बन्ध नहीं है।

इस प्रकार पुरातात्विक साक्ष्य से यह नहीं सिद्ध होता कि हड़प्पा के तत्त्व उस सस्कृति के बाद भी दीर्घकाल तक बचे रहे। प्रकेला अपवाद गिलुण्ड की बनाव सस्कृति का है जहाँ हड़प्पा के दो तत्त्व बृहदाकार निर्माण और पक्की ईंटों की दीवाल-मिले हैं। बनाव हड़प्पा के केन्द्रों में बहुत दूर नहीं था और इसकी उत्पत्ति (२००० ई० पू०) हड़प्पा के जीवन-काल में हुई थी, इस प्रकार इसके हड़प्पा से प्रभावित होने की सम्भावना है। किन्तु इसके विपरीत ये दोनों तत्त्व भी बनाव सस्कृति के ग्राह्य और दूसरे स्थानों में नहीं मिलते।

हड़प्पा सस्कृति से हिन्दू धार्मिक पद्धति एवं दार्शनिक विचारों के कई तत्वों को प्रभावित कहा गया है, यथा शिव-पशुपति, लिंग, मातृदेवी की पूजा, उपनिषद् के गिद्धान्त, सन्यास, जैन धर्म, तन्त्र, साख्य और योग, किन्तु ये सभी मत काल्पनिक हैं।

समाजशास्त्र और नृत्त्वशास्त्र की दृष्टि से तीन भारतीय विशेषताओं को हड़प्पा से उत्पन्न कहा गया है—जाति-व्यवस्था, जन्म के आधार पर जातिगत पद को स्थिर करना और रटने की विधि। किन्तु ये सभी तर्क व्यक्ति सापेक्ष हैं, अनीत के अध्ययन में इन धारणों के प्रमाणों की सीमा यहाँ स्पष्ट हो जाती है। यह ध्यान में रखना चाहिये कि कुछ सस्कृतियाँ समाप्त भी हो जाती हैं। जिस बिन्दु से वर्तमान भारतीय सस्कृति के तत्वों का सातत्य खोजा जा सकता है वह सन्ध्व सभ्यता नहीं है।

इस प्रकार काल और प्रदेश के व्यवधानों को देखते हुए पूर्व-ऐतिहासिक नगरीय परंपरा की उत्पत्ति हड़प्पा से नहीं ढूँढी जा सकती।

उत्पत्ति के बारे में दूसरी सम्भावना यह है कि प्रभाव विदेश से आया। एक सम्भव खोज फारस का शाखामनी राजवंश हो सकता है किन्तु स्वयं फारस में ई० पू० छठी शताब्दी से पूर्व नगर का कोई प्रमाण नहीं मिला। यह कहा गया है कि सीमान्त प्रदेश पर ई० पू० छठी शताब्दी के उत्तरार्ध में फारस के 'उपनिवेशीकरण' के द्वारा भारत के नगरीय विकास को प्रेरणा और सहायता मिली। किन्तु इस प्रकार का कोई उपनिवेशीकरण नहीं हुआ, केवल एक शाखामनी नरेश ने गंधार को अपने अधीन किया था। नगरों की स्थापना के काल में भारत का मूल भाग शाखामनी आधिपत्य से अप्रभावित था। दूसरा सम्भव स्रोत मध्य एशिया है, किन्तु यहाँ कास्य काल में नगरीय विकास की अवस्था नहीं आई थी, नगरीय निवेश ई० पू० छठी से चौथी शताब्दी में स्थापित हुए। अतः भारतीय नगरों पर इन अविकसित निवेशों के प्रभाव की सम्भावना नहीं है। सिकन्दर के बाद मध्य एशिया के दक्षिणी भाग और उत्तरी अफगानिस्तान में कुछ ग्रीक प्रतिरूप के नगरों की स्थापना हुई, किन्तु उस समय तक उत्तरी भारत में अनेक नगर स्थापित हो चुके थे।

अन्तिम अध्याय में सारांश प्रस्तुत करते हुए लेखक ने कुछ साधारण प्रश्न उठाये हैं। इन नगरों के वितरण के मानचित्र के बारे में कुछ सिद्धान्त नहीं स्थापित किया जा सकता।

इनमें से तक्षशिला और चारसदा पश्चिमोत्तर सीमा पर और शीप मुख्यतः गंगा-यमुना आदि नदियों और मध्य भारत से निकलने वाली सहायक नदियों पर स्थित थे। इन क्षेत्रों की परिस्थितियों का प्रभाव भविष्य में अध्ययन का विषय हो सकता है। नगरीय विकास की धीमी गति का उसे नगरीय क्रान्ति की सज्ञा देते समय ध्यान रखना होगा। प्रमाणों के अभाव में किसी सिद्धान्त का प्रतिपादन करना उचित न होगा। इसी प्रकार इनकी विशेषताओं में एकरूपता ढूँढना भी सम्भव नहीं है। गंगा के मैदान में एन० बी० पी० और सम्बद्ध भाण्डों के कारण एकरूपता है। किन्तु अन्य उपकरणों के विषय में नहीं।

इस पुस्तक की प्रमुख विशेषता विवेच्य विषय में सम्बन्धित विभिन्न प्रकार की सामग्री का उपयोग है लेखक की बहुमुखी दृष्टि दूसरी विशेषता है। अध्ययन में इतिहास के सहायक अनेक शास्त्रों की सहायता ली गई है। अद्यावधि उपलब्ध सामग्री, विशेष रूप में पुरा-तात्विक प्रमाण, को पहली बार इस समस्या के संदर्भ में एकत्रित करके विश्लेषण किया गया है। लेखक ने दीर्घकालीन अनुभव और प्रौढ़ बुद्धि के द्वारा प्रमाणों की चढी सतत व्याख्या की है। नई व्याख्याओं की संभावना के लिये द्वार कभी बन्द नहीं होते। किन्तु लेखक ने जिम्मेदार प्रकार सभी प्रमाणों, तथ्यों और मतों का विचार किया है उगते उसके निष्कर्षों में कोई विशेष परिवर्तन तभी हो सकेगा जब भविष्य में कोई नया प्रमाण उपलब्ध हो। फिर भी यह कहना आवश्यक है कि इण्डियन इन्स्टिट्यूट ऑफ एडवान्स्ड स्टडी की सुविधाओं के माध्यम से लेखक के लिये इस विषय पर अब तक हुए सभी ग्रन्थों और लेखों का सफल मरल था। लेखक ने कुछ महत्वपूर्ण रचनाओं का कोई भी उल्लेख नहीं किया है।

लेखक ने साहित्यिक प्रमाणों की ओर यथेष्ट ध्यान नहीं दिया है। निश्चय ही इस दृष्टि से समकालीन साहित्य बहुत अधिक सहायक नहीं है, किन्तु अनुवर्ती साहित्य में पूर्ववर्ती काल की परम्पराओं की स्मृति ढूँढी जा सकती है। प्रस्तुत विषय के अध्ययन के लिये जैन साहित्य की उपयोगी सामग्री का विश्लेषण अपेक्षित है। नगर-प्रशासन और नागरिक जीवन के विषय में भी साहित्य और अभिलेख इतने मौन नहीं हैं जितना लेखक का विचार है। मेगास्थनीज (?) के द्वारा उल्लिखित पाटलिपुत्र की छः निसितियों के विषय में भी रमेशचन्द्र मजूमदार की शकाओं के बाद नये प्रकार में विचार की आवश्यकता है।

पुरातात्विक माध्यम के विवेचन की दृष्टि से इस ग्रन्थ की यह विशेषता है कि कौशाभ्नी से प्राप्त सामग्री, मिस्को, प्राचीर और राजप्रामाद की उत्पन्न के द्वारा दी गई तिथियों की पुरातत्व विभाग के किसी अधिकारी द्वारा पहली बार प्रकट आलोचना हुई है, इतने वर्षों तक उनके रहस्यात्मक मौन का कारण नहीं समझ में आता। हड़प्पा के प्रभाव की संभावना को बढ़ाने के प्रयास में लेखक ने अनुवर्ती भारतीय जीवन के दूसरे क्षेत्रों में हड़प्पा के तत्त्वों की जो झलक मिलती है उसे पूर्णरूपेण नकार दिया है, उनके अनुसार भारतीय संस्कृति के सातत्य की दृष्टि से सन्ध्व सभ्यता का कोई महत्व नहीं है।

इस पुस्तक के मन्दर्भ में यह उल्लेख करना आवश्यक है कि १९७० के दिसम्बर मास में लन्दन विश्वविद्यालय के इन्स्टिट्यूट ऑफ आर्कियोलॉजी में निवेगों के स्वरूप और

नगरीय परम्परा पर एक त्रिविधीय गोष्ठा हुई थी। हमने कई देशों के अनेक विद्वान् सम्मिलित दृष्टे। प्रारम्भिक काल में मानव नियमों और नगरों की स्थापना में मर्यादित प्रश्नों पर विद्वानों ने अपने-अपने शास्त्रों की दृष्टि में प्रियता किया। ये विद्वान् मुख्यतः पुरातत्त्व, भूगोल, समाजशास्त्र और नृवृत्तशास्त्र में थे किन्तु चिकित्साशास्त्र, वनस्पतिशास्त्र जीव-विज्ञान, शरीर रचना विज्ञान और विभिन्न जैव क्षेत्रों में योगदानों ने भी योगदान दिया। गोष्ठा के लिए पुस्तकालय १२५ म. २५०, डिपम एन डिप्लोमा (म०) मैत्र, सेटिलमेन्ट एण्ड प्रॉजिक्टा, डायम एन्ड फो०, लन्दन १६७२। विविध दृष्टियों के सम्बन्ध के कारण गोष्ठा अत्यन्त सफल हुई। किन्तु संयोजकों का ऐतिहासिक विधि एवं पुरातत्त्विक प्रमाणों की महत्त्व देना स्वाभाविक था। इस गोष्ठा की मर्यादा जैसी कभी भारतीय प्रमारों की अवहेलना थी। भारत में मर्यादा प्रोत्साहित करना प्रचलित था जो पश्चिमी और मध्यभारत के उत्तरप्रायग्यानीय विधियों में मर्यादा था। अमलानन्द दास ने अपनी पुस्तक में इस गोष्ठा की आर्थिक प्रति की है। किन्तु उन्होंने गोष्ठा की उपस्थितियों का कोई भी उपयोग नहीं किया है। भारत में नगर निर्माणों की स्थापना के अध्ययन में अन्य देशों का अध्ययन तुलनात्मक विवेचन और उपायों के प्रस्तुतीकरण में सहायक होता।

लेखक ने विभिन्न प्रकार की रचना का उद्देश्य भावी संशोधकों का ध्यान इन विषयों की ओर आकर्षित करना बनाया है। निश्चय ही उन्हें इस प्रकार में उपनता मिली है। आशा है, भविष्य में इन विषयों के विभिन्न पक्षों का विद्वान् विशद विस्तरेण करके नगरीय विकास के स्वरूप को स्पष्ट करेगा।

६ गुरुघाम कालोनी
वाराणसी-५

फार्म-४
(नियम ८ देखिए)

१ प्रकाशन स्थान ए-२६/२, विद्यालय मार्ग
तिलक नगर, जयपुर-३०२००४.

२ प्रकाशन अवधि षाण्मासिक

३ मुद्रक का नाम गोपीकृष्ण व्यास
(क्या भारत का नागरिक है ?) हाँ
(यदि विदेशी है तो मूल देश) —
पता राजस्थान हिन्दी ग्रन्थ अकादमी
ए-२६/२, विद्यालय मार्ग
तिलक नगर, जयपुर-३०२००४

४ प्रकाशक का नाम गोपीकृष्ण व्यास
(क्या भारत का नागरिक है ?) हाँ
(यदि विदेशी है तो मूल देश) —
पता राजस्थान हिन्दी ग्रन्थ अकादमी
ए-२६/२, विद्यालय मार्ग
तिलक नगर, जयपुर-३०२००४

५ सम्पादक का नाम गोविन्दचन्द्र पाण्डे
(क्या भारत का नागरिक है ?) हाँ
(यदि विदेशी है तो मूल देश) —
पता राजस्थान विश्वविद्यालय, जयपुर.

७ उन व्यक्तियों के नाम व पते जो राजस्थान हिन्दी ग्रन्थ अकादमी
समाचार-पत्र के स्वामी हो तथा जो
समस्त पूजा के एक प्रतिष्ठित से
अधिक के सभेदार या हिस्सेदार हो ।

मैं गोपीकृष्ण व्यास एतद्वारा घोषित करता हूँ कि मेरी अधिकतम जानकारी
एव विश्वास के अनुसार ऊपर दिये गए विवरण सत्य हैं ।

गोपीकृष्ण व्यास
प्रकाशक के हस्ताक्षर